

L'exercice et le problème sont indépendants et peuvent être traités dans l'ordre qu'on voudra. On peut admettre des résultats des questions précédentes en le signalant. Enfin, les résultats doivent être encadrés ou soulignés. Merci de soigner la rédaction.

Exercice

On définit une suite d'expressions polynomiales de la façon suivante :

$$\forall x \in \mathbf{R}, \quad P_0(x) = 0, \quad P_1(x) = 2x, \quad Q_0(x) = 1, \quad Q_1(x) = 2$$

et, d'une façon générale, pour tout entier naturel n ,

$$\forall x \in \mathbf{R}, \quad P_{n+1}(x) = 2(2n+1)P_n(x) + 4x^2P_{n-1}(x), \quad Q_{n+1}(x) = 2(2n+1)Q_n(x) + 4x^2Q_{n-1}(x).$$

1. Montrer que, pour tout entier naturel n , les coefficients des expressions polynomiales P_n et Q_n sont des entiers naturels et exprimer $Q_n(0)$ comme quotient de deux factorielles.
2. Montrer $\forall n \in \mathbf{N}, \forall x \in \mathbf{R}, P_n(-x) = -P_n(x)$ et $Q_n(-x) = Q_n(x)$.
3. Montrer $\forall n \in \mathbf{N}, \forall x \in \mathbf{R}, Q_n(x) \geq Q_n(0)$.
4. On introduit, tout entier naturel n , la fonction ϕ_n définie par

$$\phi_n(x) = Q_n(x) \sinh(x) - P_n(x) \cosh(x).$$

Montrer que c'est une fonction indéfiniment dérivable sur \mathbf{R} et qu'on a

$$\forall x \in \mathbf{R}, \quad \phi'_{n+1}(x) = -2x\phi_n(x).$$

5. On rappelle l'inégalité de la moyenne : si f et g sont deux fonctions continues sur \mathbf{R} et si, pour tout réel t , $|f(t)| \leq g(t)$, alors, pour tout réel positif x ,

$$\left| \int_0^x f(t) dt \right| \leq \int_0^x g(t) dt.$$

Montrer $\forall n \in \mathbf{N}, \forall x \in \mathbf{R}_+, |\phi_n(x)| \leq 2 \frac{x^{2n}}{n!} \sinh(x)$.

6. En déduire $\forall n \in \mathbf{N}, \forall x \in \mathbf{R}_+, \left| \tanh(x) - \frac{P_n(x)}{Q_n(x)} \right| \leq \frac{x^{2n} \tanh(x)}{n! Q_n(x)} \leq \frac{x^{2n}}{(2n)!}$.
7. En déduire que, pour tout réel x , la suite $(P_n(x)/Q_n(x))_{n \in \mathbf{N}}$ converge vers $\tanh(x)$.
8. Donner une valeur de n pour laquelle $P_n(1)/Q_n(1)$ est une approximation de $\tanh(1)$ à 10^{-4} et calculer cette approximation d'abord sous forme de fraction, puis sous forme de développement décimal. Comparer au résultat donné par la calculatrice.
9. En déduire une valeur approchée de e en justifiant votre méthode et donnant une estimation de l'erreur.
10. Pour quelle valeur de n obtiendrait-on une approximation du nombre d'Euler avec 10 chiffres exacts ?

Problème

Si f est une fonction de \mathbf{R} dans \mathbf{R} , on note $\Delta(f)$ la fonction définie par la formule

$$\forall x \in \mathbf{R}, \quad (\Delta(f))(x) = f(x+1) - f(x).$$

Pour tout entier naturel n , on définit Δ^n de la façon suivante : $\Delta^0(f) = f$ pour toute fonction f et $\Delta^{n+1} = \Delta \circ \Delta^n$. Par exemple, pour tout réel x ,

$$\Delta^2(f)(x) = \Delta(f)(x+1) - \Delta(f)(x) = f(x+2) - 2f(x+1) + f(x).$$

Dans la suite du problème, P et Q désigneront des expressions polynomiales.

Partie I

1. (a) Déterminer ΔP lorsque P est donné par l'expression polynomiale

$$P(x) = -7x^4 + 3x^2 - x + 2.$$

- (b) Montrer que ΔP est une expression polynomiale (on rappelle que P désigne, comme convenu, une expression polynomiale).
 (c) Montrer $\Delta(P+Q) = \Delta(P) + \Delta(Q)$.
 (d) Montrer que, si λ est un réel, $\Delta(\lambda P) = \lambda \Delta(P)$.
2. Montrer l'équivalence $(\Delta(P) = 0) \Leftrightarrow (P \text{ est une constante})$.
3. (a) Soit Q l'expression polynomiale définie par $Q(x) = 14x^3 + 21x^2 + 11x + 5/2$. Déterminer P tel que $\Delta(P) = Q$ et $P(0) = -7$.
 (b) Montrer qu'un tel P est unique.
 (c) Donner une valeur approchée d'un $x \in [1; 2]$ tel que $P(x) = 0$. Justifier.
4. (a) Soit, pour un entier naturel n , P_n les expressions polynomiales définies par $P_0(x) = 1$, $P_1(x) = x$ et, pour $n \geq 2$,

$$P_n(x) = x(x-1) \cdots (x-n+1) = \prod_{k=0}^{n-1} (x-k).$$

Calculer $\Delta(P_n)$.

- (b) Si Q est une expression polynomiale de degré n , montrer

$$Q(x) = a_0 + a_1x + a_2x(x-1) + \dots + a_nx(x-1) \cdots (x-n+1) = \sum_{k=0}^n a_k P_k$$

avec $a_k = \Delta^k(Q)(0)/k!$.

- (c) En déduire que pour toute expression polynomiale Q , il existe une expression polynomiale P telle que $\Delta(P) = Q$. Discuter son unicité et son degré, en fonction de celui de Q .

Partie II

1. Montrer que, pour tout entier naturel non nul n , il existe une unique expression polynomiale Q_n vérifiant

$$\Delta(Q_n)(x) = nx^{n-1} \quad \text{et} \quad \int_0^1 Q_n(t) dt = 0.$$

2. (a) Montrer $\forall n \geq 2, Q_n(1) = Q_n(0)$.
 (b) Déterminer Q_1 et Q_2 .
 3. (a) En considérant $P = Q'_n - nQ_{n-1}$, montrer $\forall n \geq 2, Q'_n = nQ_{n-1}$.
 (b) Calculer Q_3 et Q_4 .
 4. (a) Montrer

$$\forall n \in \mathbf{N}^*, \forall p \in \mathbf{N}^*, \quad \sum_{k=0}^{n-1} k^{p-1} = \frac{1}{p} (Q_p(n) - Q_p(0)).$$

- (b) Dédire de l'expression précédente la valeur, pour tout entier naturel n , de $\sum_{k=0}^n k^3$.
 5. (a) Montrer, par unicité des expressions Q_n , qu'on a

$$\forall n \in \mathbf{N}^*, \forall x \in \mathbf{R}, \quad Q_n(x) = (-1)^n Q_n(1-x).$$

- (b) Montrer que, si n est un entier impair, $Q_n(1/2) = 0$ et, si n est de plus supérieur à 3, $Q_n(0) = Q_n(1) = 0$.
 6. (a) Montrer

$$\forall n \in \mathbf{N}^*, \forall x \in \mathbf{R}, \quad Q_n(x) = 2^{n-1} \left(Q_n\left(\frac{x}{2}\right) + Q_n\left(\frac{x+1}{2}\right) \right).$$

- (b) Montrer que, si n est un entier pair non nul, $Q_n(1/2) = (2^{1-n} - 1)Q_n(0)$.
 7. (a) On pose, pour tout entier naturel non nul n , $b_n = Q_n(0)$, et $b_0 = 1$. Montrer

$$\forall n \in \mathbf{N}^*, \forall x \in \mathbf{R}, \quad Q_n(x) = \sum_{k=0}^n \binom{n}{k} b_{n-k} x^k$$

et en déduire une expression pour $\sum_{k=0}^{n-1} k^p$ (p entier).

- (b) En déduire $\forall p \in \mathbf{N}, b_{2p} = \sum_{k=0}^{2p} \binom{2p}{k} b_k$.
 (c) Montrer qu'on a

$$\forall p \geq 2, \quad b_{2p} = -\frac{2}{(2p+1)(2p+2)} \sum_{k=0}^{2p-2} \binom{2p+2}{k} b_k$$

et en conclure que la suite $(b_n)_{n \in \mathbf{N}}$ est une suite de nombres rationnels.

- (d) Calculer b_{14} .
 (e) Question subsidiaire : pourquoi avoir noté ces nombres b ?

La rédaction des récurrences est à revoir et doit être totalement maîtrisée ! Vous devez également réfléchir aux questions de façon à être sur(e)s de bien avoir compris la question. Je suis par ailleurs désolé des erreurs d'énoncés. Cela a néanmoins deux vertus (les erreurs sont souvent ce qui a fait progresser les mathématiques) : vous entraîner à les détecter et donc à être vigilant(e)s pendant les concours, et cela montre aussi que je rédige moi-même les problèmes et que c'est important, pour un concours, que le problème soit relu et testé avant d'être donné (ce qui est le cas, rassurez-vous !).

Exercice

1. Soit, pour tout entier naturel non nul n , (H_n) le prédicat : les expressions polynomiales P_n, Q_n, P_{n-1} et Q_{n-1} sont à coefficients entiers naturels.

Comme P_0 est nul et que les coefficients non nuls de Q_0, P_1 et Q_1 sont respectivement 2, 1 et 2, l'assertion H_1 est vraie.

Si, par ailleurs, elle est vraie pour un certain entier naturel non nul n , alors P_n, Q_n sont à coefficients entiers naturels, par hypothèse. De plus les coefficients de P_{n+1} sont obtenus à partir de ceux de P_{n-1} et P_n par multiplication par des entiers naturels $(2(2n+1)$ et $4)$ puis par addition. Ils sont donc entiers naturels. Il en est de même pour les coefficients de Q_{n+1} à partir de ceux de Q_{n-1} et Q_n , et on en conclut que, si (H_n) est vraie, il en est de même pour (H_{n+1}) .

Le principe de récurrence montre donc que le prédicat (H_n) est vrai pour tout entier naturel non nul n et donc :

Pour tout entier naturel n , les coefficients des expressions polynomiales P_n et Q_n sont des entiers naturels.

De plus, pour tout entier naturel non nul, on a $Q_{n+1}(0) = 2(2n+1)Q_n(0)$ ou encore

$$\forall n \in \mathbf{N}^* \quad Q_{n+1}(0) = \frac{(2n+2)(2n+1)}{n+1} Q_n(0).$$

Cette assertion est encore vraie lorsque n est nul, puisque $Q_1(0) = 2 = 2Q_0(0)$ et donc

$$\forall n \in \mathbf{N}^* \quad Q_n(0) = \frac{2n(2n-1)}{n} Q_{n-1}(0).$$

D'où

$$\forall n \in \mathbf{N}^* \quad Q_n(0) = \prod_{k=1}^n \frac{2k(2k-1)}{k} Q_0(0)$$

et, par suite,

$$\forall n \in \mathbf{N}^* \quad Q_n(0) = \frac{(2k)!}{k!} Q_0(0).$$

Comme $Q_0(0) = 1$ et comme $(0)! = 1$ par convention, il vient :

Pour tout entier naturel n , $Q_n(0)$ est un quotient de deux factorielles, à savoir $Q_n(0) = (2n)!/n!$.

Remarques. Des erreurs surprenantes dans cette question.

– Le fait que les coefficients soient entiers entraîne que P_n et Q_n prennent des valeurs entières sur les entiers, mais la réciproque, contrairement à certaines affirmations, n'est pas vraie. Par exemple $x(x+1)/2$.

– Il est important de parler d'entiers naturels. Les entiers, sans précision, ce sont les entiers relatifs : $\dots, -2, -1, 0, 1, 2, \dots$.

Pour la récurrence, on peut aussi faire ce qu'on appelle une récurrence forte avec le prédicat $(H_n) : \forall k \in \mathbf{N}, (k \leq n) \Rightarrow (P_k \text{ et } Q_k \text{ sont à coefficients entiers naturels})$. Noter que le quantificateur porte sur k et non sur n ! Le n n'est **jamais** quantifié dans un prédicat dépendant de n .

On peut aussi faire ce qu'on appelle une récurrence double. Le prédicat est alors $(H_n) : (P_n \text{ et } Q_n \text{ sont à coefficients entiers naturels})$. On démontre que H_0 et H_1 sont vraies, puis que si, pour un certain entier naturel **strictement supérieur à 0**, (H_n) et (H_{n-1}) sont vraies, alors (H_{n+1}) est vraie également.

Dans tous les cas il faut distinguer le cas de P_1 et Q_1 et donc remarquer que les quatre expressions P_0, Q_0, P_1 et Q_1 sont à coefficients entiers naturels. Dans la solution proposée il faut le faire lors de la vérification de (H_0) , lors de la récurrence forte le cas $(H_0) \Rightarrow (H_1)$ se traite différemment du cas général $(H_n) \Rightarrow (H_{n+1})$ pour $n > 1$, enfin pour la récurrence double, il faut le faire au moment de l'initialisation.

2. Soit, pour tout entier naturel n , (H_n) le prédicat : $\forall x \in \mathbf{R}, P_n(-x) = -P_n(x)$ et $Q_n(-x) = Q_n(x)$.

Comme Q_0 et Q_1 sont constants, ce sont des expressions paires. Comme P_0 est nul, il est impair. Enfin P_1 est un multiple de l'identité, donc impair. Par conséquent (H_0) et (H_1) sont vraies.

Supposons, pour un certain entier naturel n non nul, que (H_n) et (H_{n-1}) soient vraies. Alors, pour tout réel x ,

$$\begin{aligned} P_{n+1}(-x) &= 2(2n+1)P_n(-x) + 4(-x)^2 P_{n-1}(-x) \\ &= -2(2n+1)P_n(x) - 4x^2 P_{n-1}(x) = -P_{n+1}(x) \end{aligned}$$

et donc P_{n+1} est impair. De même, pour tout réel x ,

$$\begin{aligned} Q_{n+1}(-x) &= 2(2n+1)Q_n(-x) + 4(-x)^2 Q_{n-1}(-x) \\ &= 2(2n+1)Q_n(x) + 4x^2 Q_{n-1}(x) = Q_{n+1}(x) \end{aligned}$$

et donc, finalement, (H_{n+1}) est vraie. D'après le principe de récurrence on peut donc conclure :

$$\forall n \in \mathbf{N}, \forall x \in \mathbf{R}, \quad P_n(-x) = -P_n(x) \quad \text{et} \quad Q_n(-x) = Q_n(x) .$$

Remarques. Il y avait bien entendu une typo dans l'énoncé. Que l'on puisse démontrer que $P_n(-x) = -P_n(x)$ est quand même fort de café ! Un point a été donné à celles et ceux qui se sont contenté(e)s de remarquer l'erreur. Le mieux était tout de même de la rectifier ! Pour cela il suffisait de calculer P_2 , voire P_3 pour comprendre ce qui était attendu.

Celles et ceux qui ont démontré l'assertion du texte ont étonnamment oublié le cas $n = 1$ dans leur récurrence. C'est comme ça qu'on peut démontrer qu'il n'y a que des blond(e)s dans la classe.

3. Soit n entier naturel. Puisque le polynôme Q_n , est pair et à coefficients entiers, il s'écrit

$$Q_n(x) = \sum_{k=0}^p a_k x^{2k}$$

pour un certain entier naturel p et des coefficients a_k dans \mathbf{N} . On a donc, pour tout réel x et tout entier k , $a_k x^{2k} = a_k (x^k)^2 \geq 0$, et

$$Q_n(0) = a_0 \leq \sum_{k=0}^p a_k x^{2k} = Q_n(x).$$

D'où :

$$\forall n \in \mathbf{N}, \forall x \in \mathbf{R}, \quad Q_n(x) \geq Q_n(0).$$

Remarques. On peut bien entendu démontrer ce résultat par récurrence. Mais d'une part c'est lassant les récurrences, et d'autre part il faut faire attention avec celle-ci. Soit on démontre d'abord que Q_n est positif et ensuite on conclut avec une récurrence simple, soit on fait les deux à la fois, mais il faut une récurrence double. Faisons-le, pour l'exemple, avec une récurrence forte.

Soit, pour n entier naturel, (H_n) le prédicat : $\forall k \in \mathbf{N}, (k \leq n) \Rightarrow Q_k(x) \geq Q_k(0)$. Comme Q_0 et Q_1 sont constants, (H_1) est vrai.

Si, pour un entier naturel non nul n , (H_n) est vrai, alors, pour tout réel x , on a

$$Q_{n+1}(x) - Q_{n+1}(0) = 2(2n+1)(Q_n(x) - Q_n(0)) + 4x^2(Q_{n-1}(x) - Q_{n-1}(0)) + 4x^2 Q_{n-1}(0)$$

et cette dernière expression est somme de trois termes positifs, puisque produits des termes positifs : $2, 2n+1, 4, x^2, Q_n(x) - Q_n(0), Q_{n-1}(x) - Q_{n-1}(0)$ et $Q_{n-1}(0) = (2n-2)!/(n-1)!$. En donc (H_{n+1}) est vraie. Par le principe de récurrence, on en conclut que (H_n) est vraie pour tout entier naturel non nul.

On remarquera au passage que l'assertion (H_n) est incluse dans l'assertion (H_{n+1}) et que donc, pour la démontrer pour un certain n , il suffit de la démontrer pour m plus grand que n . On n'a donc pas besoin de parler de (H_0) .

4. Les fonctions hyperboliques sont indéfiniment dérivables sur \mathbf{R} tout comme les fonctions polynomiales. Il en est donc de même de toute fonction obtenue par sommes et produits de ces fonctions. Par conséquent

Pour tout entier naturel n , la fonction ϕ_n est une fonction indéfiniment dérivable sur \mathbf{R} .

Soit maintenant n un entier naturel. On a

$$\phi'_n = Q'_n \sinh + Q_n \cosh - P'_n \cosh - P_n \sinh = (Q'_n - P_n) \sinh - (P'_n - Q_n) \cosh$$

et donc, pour démontrer l'assertion requise, il nous suffit de démontrer, pour tout entier naturel n , l'assertion (H_n) définie par :

$$\forall x \in \mathbf{R}, \quad -2xQ_n(x) = Q'_{n+1}(x) - P_{n+1}(x) \quad \text{et} \quad -2xP_n(x) = P'_{n+1}(x) - Q_{n+1}(x).$$

Puisque $Q'_1 = 0$ et $P'_1 = 2$, on a, pour tout réel x , $-2xQ_0(x) = -2x = 0 - 2x = Q'_1(x) - P_1(x)$ et $-2xP_0(x) = 0 = 2 - 2 = P'_1(x) - Q_1(x)$, et donc (H_0) est vraie. Par ailleurs $P_2(x) = 6P_1(x) + 4x^2P_0(x) = 12x$ et $Q_2(x) = 6Q_1(x) + 4x^2Q_0(x) = 12 + 4x^2$, et donc $-2xQ_1(x) = -4x = 8x - 12x = Q'_2(x) - P_2(x)$ et $-2xP_1(x) = -4x^2 = 12 - (12 + 4x^2) = P'_2(x) - Q_2(x)$, et donc (H_1) est vraie.

Soit maintenant n un entier naturel non nul tel que (H_n) et (H_{n-1}) sont vraies. On a alors, pour tout x réel,

$$\begin{aligned}
 -2xP_{n+1}(x) &= -2x(2(2n+1)P_n(x) + 4x^2P_{n-1}(x)) \\
 &= 2(2n+1)(P'_{n+1}(x) - Q_{n+1}(x)) + 4x^2(P'_n(x) - Q_n(x)) \\
 &= 2(2n+3)P'_{n+1}(x) - 4P'_{n+1}(x) - 2(2n+3)Q_{n+1}(x) + 4Q_{n+1}(x) \\
 &\quad + 4x^2P'_n(x) - 4x^2Q_n(x) \\
 &= (2(2n+3)P'_{n+1}(x) + 4x^2P'_n(x)) - (2(2n+3)Q_{n+1}(x) + 4x^2Q_n(x)) \\
 &\quad - 4(P'_{n+1}(x) - Q_{n+1}(x)) \\
 &= (2(2n+3)P'_{n+1}(x) + 4x^2P'_n(x)) - Q_{n+2}(x) + 8xP'_n(x) \\
 &= (2(2n+3)P'_{n+1}(x) + 4x^2P'_n(x) + 8xP'_n(x)) - Q_{n+2}(x) \\
 &= P'_{n+2}(x) - Q_{n+2}(x)
 \end{aligned}$$

en dérivant la formule donnant P_{n+2} . Et, de même en échangeant les rôles de P et Q :

$$\begin{aligned}
 -2xQ_{n+1}(x) &= -4(2n+1)xQ_n(x) - 8x^3Q_{n-1}(x) \\
 &= 2(2n+1)(Q'_{n+1}(x) - P_{n+1}(x)) + 4x^2(Q'_n(x) - P_n(x)) \\
 &= (2(2n+3)Q'_{n+1}(x) + 4x^2Q'_n(x)) - (2(2n+3)P_{n+1}(x) + 4x^2P_n(x)) \\
 &\quad - 4(Q'_{n+1}(x) - P_{n+1}(x)) \\
 &= (2(2n+3)Q'_{n+1}(x) + 4x^2Q'_n(x) + 8xQ'_n(x)) - P_{n+2}(x) \\
 &= Q'_{n+2}(x) - P_{n+2}(x)
 \end{aligned}$$

et donc (H_{n+1}) est vraie. Le principe de récurrence permet de conclure que pour tout entier naturel n , (H_n) est vraie et on a, pour tout réel x ,

$$\begin{aligned}
 \phi'_n(x) &= (Q'_n(x) - P_n(x)) \sinh(x) - (P'_n(x) - Q_n(x)) \cosh(x) \\
 &= -2xQ_{n+1}(x) \sinh(x) + 2xP_{n+1}(x) \cosh(x) \\
 &= -2x\phi_n(x) .
 \end{aligned}$$

Soit

$$\forall x \in \mathbf{R}, \quad \phi'_n(x) = -2x\phi_n(x) .$$

Remarque. Cette question était difficile (personne ne l'a traitée). Elle montre une chose : le plus dur dans une récurrence, c'est de deviner la propriété à démontrer. Les récurrences que vous allez avoir à mettre en place seront surtout de ce type là. Il fallait trouver quelle relation faisait marcher les calculs et ... essayer de la démontrer, par exemple par récurrence !

5. Soit, pour n entier naturel, le prédicat (H_n) donné par :

$$\forall x \in \mathbf{R}_+, \quad |\phi_n(x)| \leq 2 \frac{x^{2n}}{n!} \sinh(x).$$

Comme $\phi_0 = \sinh$, l'assertion (H_0) est vraie, puisque, pour tout réel $x^{2n}/n! = 1$ par convention.

Si, pour un entier naturel n , l'assertion (H_n) est vraie, on a alors, pour tout réel positif x ,

$$\begin{aligned} |\phi_{n+1}(x)| &= \left| \int_0^x \phi'_{n+1}(t) dt \right| \\ &= 2 \left| \int_0^x t \phi_n(t) dt \right| \\ &\leq 2 \int_0^x 2t \frac{t^{2n}}{n!} \sinh(t) dt \end{aligned}$$

d'après l'inégalité de la moyenne.

Or \sinh est une fonction croissante sur \mathbf{R}_+ et donc, pour t dans $[0; x]$, on a $\sinh(t) \leq \sinh(x)$. Une nouvelle application de l'inégalité de la moyenne amène

$$\begin{aligned} |\phi_{n+1}(x)| &\leq 4 \int_0^x t \frac{t^{2n}}{n!} \sinh(x) dt \\ &\leq 4 \frac{\sinh(x)}{n!} \int_0^x t^{2n+1} dt \\ &\leq 4 \sinh(x) \frac{1}{n!} \left(\frac{x^{2n+2}}{2n+2} - 0 \right) \\ &\leq 4 \sinh(x) \frac{1}{n!} \frac{x^{2n+2}}{2n+2} \\ &\leq 2 \sinh(x) \frac{x^{2n+2}}{(n+1)!} \end{aligned}$$

Et donc (H_{n+1}) est vraie. Le principe de récurrence permet de conclure

$$\forall n \in \mathbf{N}, \forall x \in \mathbf{R}_+, |\phi_n(x)| \leq 2 \frac{x^{2n}}{n!} \sinh(x).$$

6. Soit n un entier naturel et x un réel positif, comme $Q_n(x)$ et $\cosh(x)$ sont strictement positifs (car l'un est supérieur à $Q_n(0) = (2n)!/n!$ et l'autre à 1), il vient

$$\left| \tanh(x) - \frac{P_n(x)}{Q_n(x)} \right| = \frac{|\phi_n(x)|}{Q_n(x) \cosh(x)} \leq \frac{x^{2n} \tanh(x)}{n! Q_n(x)}$$

d'après la majoration précédente.

Comme \tanh est majorée par 1 et $Q_n(x)$ est minoré par $(2n)!/n!$, on en déduit

$$\forall n \in \mathbf{N}, \forall x \in \mathbf{R}_+, \quad \left| \tanh(x) - \frac{P_n(x)}{Q_n(x)} \right| \leq \frac{x^{2n} \tanh(x)}{n! Q_n(x)} \leq \frac{x^{2n}}{(2n)!}.$$

Remarque. Il faut remarquer la positivité de ce qu'on sort des valeurs absolues. Un pareil manque d'inattention est impardonnable !

7. Pour x réel positif fixé, la suite $(x^{2n}/(2n!))_{n \in \mathbf{N}}$ tend vers 0. En effet, si on note u_n le terme général de cette suite, elle est identiquement nulle si x l'est, et strictement positive sinon. Dans ce dernier cas on a, pour tout entier naturel n , $u_{n+1}/u_n = x^2/2n(2n+1)$, de sorte que, si $n \geq x$, $u_{n+1}/u_n < 1/4$. Il en résulte, en notant n_0 la partie entière de x ,

$$\forall n \in \mathbf{N} \quad (n \geq n_0) \Rightarrow 0 \leq u_{n+1} \leq u_{n_0} \frac{1}{4^{n-n_0}}$$

et donc, d'après le théorème d'encadrement des limites et le fait qu'une suite géométrique de raison strictement inférieure à 1 tend vers 0, la suite de terme général u_n tend vers 0 ; Une nouvelle application du théorème d'encadrement des limites entraîne que, pour tout x réel positif, la suite $(P_n(x)/Q_n(x))_{n \in \mathbf{N}}$ converge vers $\tanh(x)$.

Or, pour x réel négatif, on a

$$\tanh(x) - \frac{P_n(x)}{Q_n(x)} = -\tanh(-x) - \frac{-P_n(-x)}{Q_n(-x)} = -\left(\tanh(-x) - \frac{P_n(-x)}{Q_n(-x)}\right)$$

et donc la convergence pour x positif entraîne celle pour x négatif.

Pour tout x réel, la suite $(P_n(x)/Q_n(x))_{n \in \mathbf{N}}$ converge vers $\tanh(x)$.

Remarque. Personne n'a remarqué que les énoncés précédents étaient pour x positif alors que celui-ci était pour x réel quelconque. Il faut être plus vigilant(e)s !

8. D'après ce qui précède, il suffit d'obtenir $(2n)! \geq 10^4$ pour que l'encadrement précédent garantisse que $P_n(1)/Q_n(1)$ est une approximation de $\tanh(1)$ à 10^{-4} près. Comme $6! = 720$ et $7! > 5 \cdot 10^3$ et $8! > 4 \cdot 10^4$,

$P_4(1)/Q_4(1)$ est une approximation de $\tanh(1)$ à 10^{-4} près.

On a, pour tout entier naturel n supérieur à 2, $P_n(1) = (4n-2)P_{n-1}(1) + 4P_{n-2}(1)$ et de même $Q_n(1) = (4n-2)Q_{n-1}(1) + 4Q_{n-2}(1)$. D'où le tableau :

n	0	1	2	3	4
$P_n(1)$	0	2	12	128	1840
$Q_n(1)$	1	2	16	168	2416

Et donc $P_4(1)/Q_4(1) = 1840/2416 = 115/151$. Soit $P_4(1)/Q_4(1) \simeq 0,761589404$. La valeur donnée par la calculatrice est $\tanh(1) \simeq 0,761594156$.

On a $P_4(1)/Q_4(1) = 115/151 \simeq 0,761589404$ et c'est donc une approximation de $\tanh(1) \simeq 0,761594156$ à $5 \cdot 10^{-6}$ près, ce qui est une précision bien meilleure que l'approximation attendue, puisque $1/8! \simeq 2,5 \cdot 10^{-5}$.

Remarque. Dire que la précision est bien de 10^{-4} relève de la myopie ! Changez vos lunettes !

9. Puisque $\tanh = \sinh / \cosh$, on a

$$\tanh(1) = \frac{e - e^{-1}}{e + e^{-1}} = \frac{e^2 - 1}{e^2 + 1} = 1 - \frac{2}{e^2 + 1}$$

et donc

$$e^2 = \frac{2}{1 - \tanh(1)} - 1 = \frac{1 + \tanh(1)}{1 - \tanh(1)}$$

ou encore

$$e = \sqrt{\frac{1 + \tanh(1)}{1 - \tanh(1)}}.$$

Une valeur approchée est donc donnée par

$$e = \sqrt{\frac{1 + \tanh(1)}{1 - \tanh(1)}} \simeq \sqrt{\frac{1 + \frac{P_4(1)}{Q_4(1)}}{1 - \frac{P_4(1)}{Q_4(1)}}} = \sqrt{\frac{Q_4(1) + P_4(1)}{Q_4(1) - P_4(1)}}$$

et donc $e \simeq \sqrt{266/36} = \sqrt{133/18}$. En appliquant la méthode de Babylone, ou la formule du binôme de Newton généralisée, pour extraire la racine carrée, on en déduit $e \simeq 2,71824$. Ce qui donne 4 chiffres après la virgule et une précision inférieure à $5 \cdot 10^{-5}$.

Pour calculer la racine carrée, on remarque que $18 = 2 \times 9$. On est donc amené à trouver le double d'un carré qui soit proche de 133. Si on écrit $133 = 2 \times 64 + 5$, il vient

$$\frac{133}{18} = \frac{128 + 5}{18} = \frac{128}{18} \left(1 + \frac{5}{128}\right) = \left(\frac{8}{3}\right)^2 \left(1 + \frac{10}{2^8}\right).$$

Or $2^8 > 10^3/4$, ce qui montre que la méthode de Babylone permet de calculer 3 chiffres exacts, environ, en deux itérations, et une précision de 10^{-4} en trois itérations. On a

$$\sqrt{133/18} \simeq \frac{8}{3} \left(1 + \frac{1}{2} \frac{10}{2^8} - \frac{1}{8} \frac{100}{2^{16}}\right)$$

soit

$$e \simeq \frac{8}{3} + \frac{5}{96} - \frac{25}{49152} \simeq 2,718241374$$

et, avec une itération de plus, le terme suivant est $(10/2^8)^3/16$, soit $10^3/2^{28}$, ou encore $1000/268435456$, soit environ $3,7 \cdot 10^{-6}$.

Il faut maintenant évaluer la précision de l'approximation par la racine carrée. Posons, pour p et q entiers naturels,

$$\varepsilon = \tanh(1) - \frac{p}{q} \quad \text{ou} \quad \tanh(1) = \frac{p}{q} + \varepsilon = \frac{p + q\varepsilon}{q}.$$

On peut donc reprendre les calculs précédents :

$$\begin{aligned} e &= \sqrt{\frac{1 + \tanh(1)}{1 - \tanh(1)}} \\ &= \sqrt{\frac{q + p + q\varepsilon}{q - p - q\varepsilon}} \\ &= \sqrt{\frac{q + p}{q - p}} \sqrt{\frac{1 + \frac{q}{q+p}\varepsilon}{1 - \frac{q}{q-p}\varepsilon}} \\ &\simeq \sqrt{\frac{q + p}{q - p}} \left(1 + \frac{1}{2} \frac{q}{q + p} \varepsilon\right) \left(1 + \frac{1}{2} \frac{q}{q - p} \varepsilon\right) \end{aligned}$$

$$\begin{aligned}
&\simeq \sqrt{\frac{q+p}{q-p}} \left(1 + \left(\frac{1}{2} \frac{q}{q+p} + \frac{1}{2} \frac{q}{q-p} \right) \varepsilon \right) \\
&\simeq \sqrt{\frac{q+p}{q-p}} \left(1 + \frac{q^2}{q^2-p^2} \varepsilon \right) \\
&\simeq \sqrt{\frac{q+p}{q-p}} \left(1 + \frac{1}{1-p^2/q^2} \varepsilon \right) \\
&\simeq \sqrt{\frac{q+p}{q-p}} + \frac{e}{1-\tanh^2(1)} \varepsilon.
\end{aligned}$$

D'après les valeurs approchées déjà calculées, le terme devant ε est inférieur à 8. Par conséquent, si p/q est une valeur approchée de $\tanh(1)$ à 10^{-5} , alors $\sqrt{\frac{q+p}{q-p}}$ en est une de e à $8 \cdot 10^{-5}$. Si l'on calcule $\sqrt{\frac{q+p}{q-p}}$ avec une précision inférieure à $2 \cdot 10^{-5}$, ce calcul donne une approximation de e à 10^{-4} .

Comme on a calculé $P_n(1)/Q_n(1)$ et montré que c'est une approximation à $5 \cdot 10^{-6}$ de $\tanh(1)$, l'approximation de $\sqrt{133/18}$ par la méthode de Babylone fournit une approximation de e avec une précision de $4 \cdot 10^{-5}$ augmentée de la précision de l'algorithme, qui est inférieure à 10^{-5} . Le tout est bien strictement inférieur à 10^{-4} , comme observé.

On a $e \simeq \sqrt{133/18} \simeq 2,7182$, avec une précision de 10^{-4} .

10. Les calculs précédents montrent qu'il suffit d'avoir une approximation de $\tanh(1)$ à ε près pour en avoir une de e à 8ε près. D'après les questions précédentes, il nous suffit d'avoir $(2n)! \geq 8 \cdot 10^{10}$.

Pour $n = 7$, $P_n(1)/Q_n(1)$ est une approximation de e avec dix chiffres exacts.

On a en fait

n	0	1	2	3	4	5	6	7
$P_n(1)$	0	2	12	128	1840	33632	747264	19563392
$Q_n(1)$	1	2	16	168	2416	44160	981184	25687424

et donc

$$\tanh(1) \simeq \frac{19563392}{25687424} = \frac{152839}{200683}$$

et

$$e \simeq \sqrt{\frac{353522}{47844}} = \sqrt{\frac{176761}{23922}} \simeq 2,7182818284.$$

Remarque. Il est plus astucieux de calculer les valeurs en $1/2$. En effet $\tanh(1/2) = (e-1)/(e+1)$ et donc $e = (1 + \tanh(1/2))/(1 - \tanh(1/2))$ et on n'a pas à extraire de racine carrée. De plus $P_n(1/2)/Q_n(1/2)$ est une approximation de $\tanh(1/2)$ à $1/2^{2n}(2n)!$, ce qui est encore meilleur que celle que l'on a utilisée. Par exemple pour $n = 4$, on a une précision de $1/16 \cdot 8! = 1,6 \cdot 10^{-6}$. L'approximation de e est alors $(Q_n(1/2) + P_n(1/2))/(Q_n(1/2) - P_n(1/2))$. Pour $n = 4$, on a $P_n(1/2) = 860$ et $Q_n(1/2) = 1861$, soit $e \simeq 2721/1001 = 2,718281718281 \dots$ et donc la précision est de 10^{-7} !

Problème

Partie I

1. (a) Soit x un réel, on a $P(x) = -7x^4 + 3x^2 - x + 2$ et donc

$$\begin{aligned}\Delta(P)(x) &= P(x+1) - P(x) \\ &= -7(x+1)^4 + 3(x+1)^2 - (x+1) + 2 - (-7x^4 + 3x^2 - x + 2) \\ &= -7(4x^3 + 6x^2 + 4x + 1) + 3(2x + 1) - 1 \\ &= -28x^3 - 42x^2 - 22x - 5\end{aligned}$$

et donc

$\Delta(P)$ est l'expression polynomiale $-28x^3 - 42x^2 - 22x - 5$.

Remarque. Perdre des points ici pour faute de calcul est **impardonnable**. Primo, il faut vous relire. Secundo, faire une erreur au début d'un problème met le correcteur ou la correctrice dans des dispositions négatives et ce n'est jamais une bonne idée !

- (b) Si P est une expression polynomiale, il existe (a_0, \dots, a_n) des réels tels que

$$\forall x \in \mathbf{R}, \quad P(x) = \sum_{k=0}^n a_k x^k$$

et donc, pour tout x réel, on a

$$\begin{aligned}\Delta(P)(x) &= P(x+1) - P(x) \\ &= \sum_{k=0}^n a_k (x+1)^k - \sum_{k=0}^n a_k x^k \\ &= \sum_{k=0}^n a_k ((x+1)^k - x^k).\end{aligned}$$

Or, pour tout entier k , la formule du binôme de Newton montre que l'expression $(x+1)^k - x^k$ est polynomiale. Il en est donc de même pour $\Delta(P)$ en tant que somme de telles expressions.

ΔP est une expression polynomiale.
--

- (c) Pour tout x réel, on a

$$\Delta(P+Q)(x) = P(x+1) + Q(x+1) - P(x) - Q(x) = \Delta(P)(x) + \Delta(Q)(x)$$

et donc

$\Delta(P+Q) = \Delta(P) + \Delta(Q)$.

- (d) Pour tous x et λ réels, on a

$$\Delta(\lambda P)(x) = \lambda P(x+1) - \lambda P(x) = \lambda \Delta(P)(x)$$

et donc

si λ est un réel, $\Delta(\lambda P) = \lambda \Delta(P)$.

2. Si P est constant, on a en particulier, pour tout réel x , $P(x+1) = P(x)$ et donc $\Delta(P)(x) = 0$.

Réciproquement, si $\Delta(P) = 0$, alors P est périodique de période 1. Notons n le degré de P et a son coefficient de plus haut degré. L'expression $P(x)/ax^n$ est une somme de termes : le premier vaut 1 et les autres tendent vers 0 quand x tend vers l'infini puisque ce sont des puissances négatives de x . Et on a donc

$$\lim_{x \rightarrow +\infty} \frac{P(x)}{ax^n} = 1$$

et donc, si $n > 0$, $aP(x)$ tend vers $+\infty$ lorsque x tend vers $+\infty$. Mais on a, pour tout entier k , $aP(k) = aP(0)$ et donc $aP(k)$ ne tend pas vers $+\infty$ quand l'entier k tend vers $+\infty$. Cette contradiction assure $n = 0$, i.e. P constant.

On a $(\Delta(P) = 0) \Leftrightarrow (P \text{ est une constante})$.

Remarque. Croire que $P(x+1) = P(x)$ est la définition de P constant est une grave erreur. Cette question n'était pas facile et il fallait lui donner toute l'attention qu'elle méritait. Ou se contenter de raisonner par implications et ne démontrer que la partie la plus facile.

3. (a) Soit P l'expression donnée en I.1, on a $\Delta(P) = -2Q$. Par conséquent $\Delta(-P/2) = Q$ d'après I.1.4 et $\Delta(-7 - 5/2 - P/2) = \Delta(P)$ d'après I.1.3 et I.2. Or $-7 - 5/2 - P/2 = 7x^4/2 - 3x^2/2 + x/2 - 7$ prend la valeur -7 en 0 et satisfait donc aux deux conditions requises.

Si $P(x) = \frac{7}{2}x^4 - \frac{3}{2}x^2 + \frac{1}{2}x - 7$ et $Q(x) = 14x^3 + 21x^2 + 11x + 5/2$, on a $\Delta(P) = Q$ et $P(0) = -7$.

Remarque. Faire de bout en bout les calculs, c'est bien, mais ça fait perdre énormément de temps. En général les problèmes sont construits. Cherchez toujours si, par hasard, vous ne pouvez pas utiliser une des questions précédentes.

- (b) Si R est une autre expression polynomiale telle $\Delta(R) = Q$ et $R(0) = -7$, on a $\Delta(R - P) = \Delta(R) - \Delta(P) = Q - Q = 0$. Donc, d'après I.2, $R - P$ est constant. Or $(R - P)(0) = -7 + 7 = 0$ et donc cette constante est nulle. Il en résulte $R = P$, et donc

Il existe un unique P tel que $\Delta(P) = Q$ et $P(0) = -7$.

Remarque. Ici j'ai eu droit à de nombreux arguments vaseux. Il faut trouver une vraie démonstration. Et le mieux est d'utiliser I.2, question qui manifestement n'a pas été comprise, ni dans le comment, ni dans le pourquoi.

- (c) On remarque tout d'abord que P est indéfiniment différentiable en tant qu'expression polynomiale et que sa dérivée seconde est l'expression $42x^2 - 3$. Cette quantité étant positive sur $[1; 2]$, P' y est croissante. Comme P' est l'expression $21x^3 - 3x + 1/2$, on a $P'(1) = 18,5$ et donc P' est strictement positive sur $[1; 2]$ et donc P y est strictement croissante. Or $P(1) = -4,5$ et $P(2) = 44$ et donc, d'après le théorème des valeurs intermédiaires, P s'annule sur $[1; 2]$. Ce zéro est unique par stricte monotonie.

Pour en calculer une valeur approchée, on raisonne par interpolation inverse. Notons t le zéro que l'on cherche. Si P était de degré 1, on aurait $P(x) = ax + b = (P(2) - P(1))x + P(0)$ ou $P(1 + x) = (P(2) - P(1))x + P(1)$ et donc on aurait, en faisant

$P(1+x) = 0$ dans l'équation précédente et en écrivant $t = 1+x$, $t = 1 - P(1)/(P(2) - P(1))$, i.e. $t = 1,09278$. Mais $P(1,09278) = -3,25368$. Donc t est supérieur à cette valeur et on recommence la procédure précédente en remplaçant 1 par 1,09278. On a maintenant $a = (P(2) - P(1,09278))/(2 - 1,09278)$ et $P(1,09278 + x) \simeq ax + P(1,09278)$ et donc $x \simeq 1,09278 + 3,25368 * (2 - 1,09278)/(44 + 3,25368)$, i.e. $t \simeq 1,15525$. En poursuivant la procédure, on trouve $t \simeq 1,25715$. Comme $P(1,25714) < 0 < P(1,25715)$, la valeur de t est une valeur à 10^{-5} par excès.

4. (a) On a $\Delta(P_0) = 0$ et $\Delta(P_1) = 1$ et, pour $n \geq 2$,

$$\begin{aligned} \Delta(P_n)(x) &= \prod_{k=0}^{n-1} (x+1-k) - \prod_{k=0}^{n-1} (x-k) \\ &= (x+n) \prod_{k=0}^{n-2} (x-k) - x \prod_{k=0}^{n-2} (x-k) \\ &= n \prod_{k=0}^{n-2} (x-k) \\ &= nP_{n-1} \end{aligned}$$

et donc, puisque cette formule est aussi vraie lorsque $n = 1$,

on a $\Delta(P_0) = 0$ et, pour $n \geq 1$, $\Delta(P_n) = nP_{n-1}$.

Remarque. Il s'agissait d'un exercice de manipulation du symbole « produit ». Ce qui ne devait pas vous empêcher d'une part d'être vigilant(e) au cas $n = 1$ et d'autre part de reconnaître P_{n-1} .

- (b) Si Q est une expression polynomiale de degré n strictement positif, et si a est son coefficient dominant, alors $Q - aP_n$ est une expression polynomiale de degré $n-1$. Il en résulte, par récurrence immédiate, que Q peut s'écrire $a_n P_n + a_{n-1} P_{n-1} + \dots + a_0 P_0$, i.e.

$$Q = \sum_{k=0}^n a_k P_k .$$

Et donc, pour tout entier naturel j

$$\Delta^j(Q) = \sum_{k=0}^n a_k \Delta^j(P_k)$$

d'après I.1. De plus, d'après la question précédente, pour j et k entiers naturels, $\Delta^j(P_k)$ est nul si $j > k$ et vaut $k(k-1) \dots (k-j+1)P_{k-j}$ sinon. Il en résulte, pour j inférieur à n ,

$$\Delta^j(Q)(0) = \sum_{k=0}^n a_k \Delta^j(P_k)(0) = \sum_{k=j}^n a_k k(k-1) \dots (k-j+1) P_{k-j}(0) = a_j j!$$

et donc $a_j = \Delta^j(Q)(0)/j!$.

On a $Q = \sum_{k=0}^n a_k P_k$ avec $a_k = \Delta^k(Q)(0)/k!$.
--

Remarque. Beaucoup ont pris cette question pour du cours. Ce n'est pas tout à fait le cas, ou alors il fallait donner vraiment tous les arguments. On a écrit des $\Delta^n y_0$ et non des $\Delta^n(Q)(0)$. Ce n'est pas très différent, mais il faut démontrer que c'est la même chose. Par ailleurs, lors d'un concours, il faut toujours expliquer un peu plus : personne n'a suivi le même cours. Ce qui est du cours pour les un(e)s, ne l'est pas pour les autres. Enfin cette question, comme beaucoup d'autres, était une conséquence de la question qui la précédait !

- (c) Si Q est une expression polynomiale, on peut l'écrire $Q = \sum_{k=0}^n a_k P_k$ et donc, si $P = \sum_{k=0}^n a_k P_{k+1}/(k+1)$, on a $\Delta(P) = Q$. Si de plus R vérifie $\Delta(R) = Q$, alors $\Delta(R - P) = 0$ et donc R et P diffèrent d'une constante. Enfin comme les polynômes P_k sont de degré k , R et P sont donc de degré $n + 1$.

Pour toute expression polynomiale Q , il existe une expression polynomiale P telle que $\Delta(P) = Q$. Cette expression n'est pas unique mais toute telle expression diffère d'une autre uniquement par son terme constant et réciproquement toute expression de la forme $P + a$ satisfait $\Delta(P + a) = Q$, si a est un réel. Enfin le degré de ces expressions est toujours égal au degré de Q augmenté de 1.

Remarque. Ici encore de nombreux arguments vazeux, basé sur du « on voit ». On voulait, comme toujours, de vraies démonstrations.

Partie II

1. Soit n un entier naturel non nul. D'après I.4.c, il existe P tel que $\Delta(P)(x) = nx^{n-1}$. Comme P est une expression polynomiale, elle est continue sur \mathbf{R} et donc intégrable sur $[0; 1]$. Soit $a = \int_0^1 P(t)dt$. On a, pour toute expression polynomiale Q ,

$$\begin{aligned} \left(\Delta(Q) = \Delta(P) \text{ et } \int_0^1 Q(t)dt = 0 \right) &\Leftrightarrow \left(\exists c \in \mathbf{R}, Q = P + c \text{ et } \int_0^1 Q(t)dt = 0 \right) \\ &\Leftrightarrow \left(\exists c \in \mathbf{R}, Q = P + c \text{ et } \int_0^1 (P(t) + c)dt = 0 \right) \\ &\Leftrightarrow \left(\exists c \in \mathbf{R}, Q = P + c \text{ et } \int_0^1 P(t)dt + c.1 = 0 \right) \\ &\Leftrightarrow (\exists c \in \mathbf{R}, Q = P + c \text{ et } a + c = 0) \\ &\Leftrightarrow (Q = P - a) \end{aligned}$$

Par conséquent il existe une unique expression polynomiale vérifiant les deux conditions $\Delta(Q) = \Delta(P)$ et $\int_0^1 Q(t)dt = 0$.

Pour tout entier naturel non nul n , il existe une unique expression polynomiale Q_n vérifiant

$$\Delta(Q_n)(x) = nx^{n-1} \quad \text{et} \quad \int_0^1 Q_n(t)dt = 0.$$

2. (a) Si n est un entier supérieur à 2, l'expression polynomiale nx^{n-1} s'annule en 0 et donc $\Delta(Q_n)(0) = 0$, ou encore $Q_n(1) - Q_n(0) = 0$.

Pour tout entier n supérieur à 2, on a $Q_n(1) = Q_n(0)$.

- (b) L'expression nx^{n-1} est égale à P_0 et $2P_1$ lorsque n vaut 1 et 2 respectivement. Donc Q_1 et Q_2 sont, à des constantes près, P_1 et P_2 , d'après I.4.a. De plus

$$\int_0^1 P_1(t)dt = \int_0^1 tdt = \left[\frac{t^2}{2} \right]_0^1 = \frac{1}{2}$$

et

$$\int_0^1 P_2(t)dt = \int_0^1 t(t-1)dt = \left[\frac{t^3}{3} - \frac{t^2}{2} \right]_0^1 = \frac{1}{3} - \frac{1}{2} = -\frac{1}{6}.$$

D'après l'argument de la question précédente, il vient

$$\text{Pour tout réel } x, Q_1(x) = x - \frac{1}{2} \text{ et } Q_2(x) = x^2 - x + \frac{1}{6}.$$

3. (a) Soit f une expression polynomiale, alors f est dérivable et la dérivée de la fonction $x \mapsto f(x+1)$ est égale à $f'(x+1)$ par dérivation des fonctions composées. Il en résulte que $\Delta(f)$ est dérivable et qu'on a $\Delta(f)' = \Delta(f')$.

Soit maintenant n un entier naturel strictement supérieur à 1 et $P = Q'_n - nQ_{n-1}$. On a

$$\Delta(P) = \Delta(Q'_n) - n\Delta(Q_{n-1}) = 0$$

puisque la dérivée de $x \mapsto nx^{n-1}$ est $x \mapsto n(n-1)x^{n-2}$. Il en résulte que P est constant, d'après I.2. Or

$$\int_0^1 P(t)dt = Q_n(1) - Q_n(0) - n \int_0^1 Q_{n-1}(t)dt = 0$$

d'après II.2.a et la définition de Q_{n-1} . Par conséquent P est la constante nulle et donc

$$\text{Pour tout entier naturel } n \text{ strictement supérieur à } 1, Q'_n = nQ_{n-1}.$$

- (b) On a donc $Q'_3(x) = 3Q_2(x) = 3x^2 - 3x + 1/2$ et donc $Q_3(x)$ s'écrit

$$Q_3(x) = x^3 - \frac{3}{2}x^2 + \frac{1}{2}x + a$$

pour une certaine constante a . Or

$$\int_0^1 \left(x^3 - \frac{3}{2}x^2 + \frac{1}{2}x \right) dx = \frac{1}{4} - \frac{1}{2} + \frac{1}{4} = 0$$

et donc $a = 0$.

On a également $Q'_4(x) = 4Q_3(x) = 4x^3 - 6x^2 + 2x$ et donc $Q_4(x)$ s'écrit

$$Q_4(x) = x^4 - 2x^3 + x^2 + b$$

pour une certaine constante b . Or

$$\int_0^1 (x^4 - 2x^3 + x^2) dx = \frac{1}{5} - \frac{1}{2} + \frac{1}{3} = \frac{1}{30}$$

et donc

$$Q_3(x) = x^3 - \frac{3}{2}x^2 + \frac{1}{2}x \quad \text{et} \quad Q_4(x) = x^4 - 2x^3 + x^2 - \frac{1}{30}.$$

4. (a) Soit n et p deux entiers naturels non nuls, on a

$$\begin{aligned} \sum_{k=0}^{n-1} k^{p-1} &= \sum_{k=0}^{n-1} \frac{1}{p} \Delta(Q_p)(k) \\ &= \frac{1}{p} (Q_p(1) - Q_p(0) + Q_p(2) - Q_p(1) + \cdots + Q_p(n) - Q_p(n-1)) \\ &= \frac{1}{p} (Q_p(n) - Q_p(0)) \end{aligned}$$

et donc

$$\forall n \in \mathbf{N}^*, \forall p \in \mathbf{N}^*, \quad \sum_{k=0}^{n-1} k^{p-1} = \frac{1}{p} (Q_p(n) - Q_p(0)) .$$

- (b) D'après ce qui précède, on a

$$\sum_{k=0}^n k^3 = \frac{1}{4} (Q_4(n+1) - Q_4(0)) = \frac{(n+1)^4 - 2(n+1)^3 + (n+1)^2}{4}$$

et cette dernière expression peut s'écrire $(n+1)^2((n+1)-1)^2/4$, i.e.

Pour tout entier naturel n , on a

$$\sum_{k=0}^n k^3 = \left(\frac{n(n+1)}{2} \right)^2 .$$

Remarque. Simplifier une expression fait partie des choses importantes. Elle montre que les calculs ne sont pas fait automatiquement, mais avec intelligence. Et c'est important pour le correcteur ou la correctrice.

5. (a) Soit n un entier naturel non nul. Pour x réel, posons $P(x) = (-1)^n Q_n(1-x)$. C'est une expression polynomiale et on a $\Delta(P)(x) = (-1)^n Q_n(-x) - (-1)^n Q_n(1-x)$ et donc

$$\Delta(P)(x) = (-1)^{n+1} \Delta(Q_n)(-x) = (-1)^{n+1} n(-x)^{n-1} = nx^{n-1} .$$

De plus, par changement de variable $x = 1 - t$, on a

$$\int_0^1 P(t) dt = (-1)^n \int_0^1 Q_n(1-t) dt = -(-1)^n \int_1^0 Q_n(x) dx = 0$$

et donc, d'après II.1, l'unicité de Q_n entraîne $P = Q_n$, i.e.

on a

$$\forall n \in \mathbf{N}^*, \forall x \in \mathbf{R}, \quad Q_n(x) = (-1)^n Q_n(1-x) .$$

- (b) En prenant n impair et $x = 1/2$ dans la formule précédente, il vient $Q_n(1/2) = -Q_n(1/2)$ et donc $Q_n(1/2) = 0$.

En prenant n impair et $x = 0$, il vient $Q_n(0) = -Q_n(1)$. Par conséquent, si n est strictement supérieur à 1, d'après I.2.a, on a $Q_n(0) = Q_n(1) = 0$.

Si n est un entier impair, $Q_n(1/2) = 0$ et, si n est de plus supérieur à 3, $Q_n(0) = Q_n(1) = 0$.

6. (a) Soit n un entier naturel non nul. Pour x réel, posons

$$P(x) = 2^{n-1} \left(Q_n \left(\frac{x}{2} \right) + Q_n \left(\frac{x+1}{2} \right) \right).$$

C'est une expression polynomiale et on a

$$\begin{aligned} \Delta(P)(x) &= 2^{n-1} \left(Q_n \left(\frac{x+2}{2} \right) - Q_n \left(\frac{x}{2} \right) \right) \\ &= 2^{n-1} \Delta(Q_n) \left(\frac{x}{2} \right) \\ &= nx^{n-1}. \end{aligned}$$

De plus, par changements de variable $x = 2t$ et $x = 2t - 1$, on a

$$\int_0^1 P(t) dt = 2^n \int_0^{\frac{1}{2}} Q_n(t) dt + 2^n \int_{\frac{1}{2}}^1 Q_n(t) dt = 0$$

d'après la relation de Chasle. Et donc, d'après II.1, l'unicité de Q_n entraîne $P = Q_n$, i.e.

on a

$$\forall n \in \mathbf{N}^*, \forall x \in \mathbf{R}, \quad Q_n(x) = 2^{n-1} \left(Q_n \left(\frac{x}{2} \right) + Q_n \left(\frac{x+1}{2} \right) \right).$$

- (b) En prenant n pair non nul et $x = 0$, il vient $Q_n(0) = 2^{n-1}(Q_n(0) + Q_n(1/2))$.

$$\text{Si } n \text{ est un entier pair non nul, } Q_n(1/2) = (2^{1-n} - 1)Q_n(0).$$

7. (a) Soit, pour n entier naturel non nul, (H_n) le prédicat : pour tout x réel, $Q_n(x) = \sum_{k=0}^n \binom{n}{k} b_{n-k} x^k$.

Comme $Q_1(x) = x - 1/2$, on a $b_1 = -1/2$ et $Q_1(x) = b_0x + b_1$, et donc (H_1) est vraie. Soit maintenant n un entier naturel non nul tel que (H_n) est vraie. On a donc, pour tout réel x ,

$$Q_n(x) = \sum_{k=0}^n \binom{n}{k} b_{n-k} x^k$$

et donc, puisque $Q'_{n+1} = (n+1)Q_n$,

$$Q_{n+1} = Q_{n+1}(0) + \sum_{k=0}^n \binom{n}{k} \frac{n+1}{k+1} b_{n-k} x^{k+1}$$

i.e.

$$Q_{n+1} = b_{n+1} + \sum_{k=0}^n \binom{n+1}{k+1} b_{n+1-k-1} x^{k+1}$$

et donc (H_{n+1}) est vraie. D'après le principe de récurrence, on en conclut :

$$\forall n \in \mathbf{N}^*, \forall x \in \mathbf{R}, \quad Q_n(x) = \sum_{k=0}^n \binom{n}{k} b_{n-k} x^k$$

Par conséquent, d'après I.4.a,

pour tout entier naturel p ,

$$\sum_{k=0}^{n-1} k^p = \frac{1}{p+1} \sum_{k=1}^{p+1} \binom{p+1}{k} b_{p+1-k} n^k.$$

(b) Soit p un entier naturel non nul, comme $2p \geq 2$, on a, d'après II.2.a,

$$b_{2p} = Q_{2p}(0) = Q_{2p}(1) = \sum_{k=0}^{2p} \binom{2p}{k} b_{2p-k}$$

et donc, en changeant l'indice en $2p - k$ et en utilisant la symétrie du triangle de Pascal, il vient, puisque cette formule est une tautologie pour b_0 ,

$$\forall p \in \mathbf{N}, \quad b_{2p} = \sum_{k=0}^{2p} \binom{2p}{k} b_k.$$

(c) D'après II.5.b le seul terme non nul parmi les éléments de la suite (b_n) pour n impair, est b_1 qui vaut $-1/2$. En particulier, si p est supérieur à 2, $b_{2p-1} = b_{2p+1} = 0$ et donc, d'après la question précédente

$$b_{2p+2} = \sum_{k=0}^{2p-2} \binom{2p+2}{k} b_k + \binom{2p+2}{2p} b_{2p} + b_{2p+2}$$

et donc

$$\forall p \geq 2, \quad b_{2p} = -\frac{2}{(2p+1)(2p+2)} \sum_{k=0}^{2p-2} \binom{2p+2}{k} b_k$$

Cette dernière formule montre que la suite b_n est définie par récurrence, à partir du terme b_4 , comme somme et produits des termes précédents par des nombres rationnels. Une récurrence immédiate, comme en I.1, montre que tous les b_n sont rationnels, puisque $b_0 = 1$, $b_1 = -1/2$, $b_2 = 1/6$ et $b_3 = 0$ le sont.

La suite $(b_n)_{n \in \mathbf{N}}$ est une suite de nombres rationnels.

(d) On a $b_4 = -1/30$. Et donc

$$b_6 = -\frac{1}{28} \left(1 - 8 \times \frac{1}{2} + 28 \times \frac{1}{6} - 70 \times \frac{1}{30} \right) = \frac{1}{42}$$

puis

$$b_8 = -\frac{1}{45} \left(1 - \frac{10}{2} + \frac{45}{6} - \frac{210}{30} + \frac{210}{42} \right) = -\frac{1}{30}$$

puis

$$b_{10} = -\frac{1}{66} \left(1 - 6 + 11 - \frac{495}{30} + \frac{924}{42} - \frac{495}{30} \right) = \frac{5}{66}$$

puis

$$b_{12} = -\frac{1}{91} \left(1 - 7 + \frac{91}{6} - \frac{1001}{30} + \frac{3003}{42} - \frac{3003}{30} + \frac{5005}{66} \right) = -\frac{691}{2730}$$

et enfin

$$b_{14} = -\frac{1}{120} \left(1 - 8 + 20 - \frac{1820}{30} + \frac{8008}{42} - \frac{12870}{30} + \frac{40040}{66} - \frac{1820 \times 691}{2730} \right) = \frac{7}{6}.$$

On a $b_{14} = 7/6$.

- (e) Parce que ce sont les nombres de (Jacob) Bernoulli! Ils ont été ainsi nommés par Abraham de Moivre.