

Les exercices sont indépendants et peuvent être traités dans l'ordre qu'on voudra.

On peut admettre des résultats des questions précédentes en le signalant.

Les résultats doivent être encadrés ou soulignés. Merci de soigner la rédaction.

LES CALCULATRICES NE SONT PAS AUTORISÉES.

Problème – Majoration du module des racines d'un polynôme

Soit n un entier, $n \geq 2$, $a_0, a_1, a_2, \dots, a_n$ des éléments de \mathbf{C} et P le polynôme de $\mathbf{C}[X]$ défini par $P = a_0X^n + a_1X^{n-1} + \dots + a_{n-1}X + a_n$. Dans tout ce problème, λ désigne une racine dans \mathbf{C} de P .

L'objectif est d'établir par des méthodes différentes des majorations de $|\lambda|$ en fonction des coefficients de P . Les trois parties qui suivent sont indépendantes (les deux premières donnent le même résultat).

Hypothèses sur les coefficients de P

Dans les parties A et B, on suppose que $a_0 = 1$ et que a_n est non nul. Le polynôme P considéré est donc unitaire.

Dans la partie C, on suppose que les coefficients de P sont des réels et vérifient

$$a_n \geq a_{n-1} \geq \dots \geq a_0 > 0.$$

Partie A *Utilisation de méthodes algébriques*

On note $M_n(\mathbf{C})$ le \mathbf{C} -espace vectoriel des matrices carrées d'ordre n à coefficients dans \mathbf{C} . I_n est la matrice identité de $M_n(\mathbf{C})$. Pour M élément de $M_n(\mathbf{C})$, $m_{i,j}$ est le coefficient de M situé dans la i -ème ligne et la j -ème colonne de M .

On note $M_{n,1}(\mathbf{C})$ le \mathbf{C} -espace vectoriel des matrices à n lignes et une colonne et à coefficients dans \mathbf{C} . Pour X élément de $M_{n,1}(\mathbf{C})$, on note x_i l'élément de la i -ème ligne de X .

- Soit M une matrice de $M_n(\mathbf{C})$. On suppose que M n'est pas inversible.
 - Montrer qu'il existe X élément de $M_{n,1}(\mathbf{C})$ tel que $MX = 0$ et $\max_{1 \leq k \leq n} |x_k| = 1$.
 - En déduire qu'il existe i élément de $\{1, 2, \dots, n\}$ tel que $|m_{i,i}| \leq \sum_{\substack{1 \leq j \leq n \\ j \neq i}} |m_{i,j}|$.
- Soit N la matrice de $M_n(\mathbf{C})$ définie par $n_{i,j} = 1$ si $j = i - 1$, $n_{i,j} = -a_{n+1-i}$ si $j = n$ et $n_{i,j} = 0$ sinon.

(a) On suppose ici que $n = 4$. La matrice N est alors
$$N = \begin{pmatrix} 0 & 0 & 0 & -a_4 \\ 1 & 0 & 0 & -a_3 \\ 0 & 1 & 0 & -a_2 \\ 0 & 0 & 1 & -a_1 \end{pmatrix}.$$

Calculer, pour $z \in \mathbf{C}$, $\det(N - zI_n)$.

- On revient au cas où n est un entier quelconque supérieur ou égal à 2. Démontrer que, si z est un élément quelconque de \mathbf{C} , $\det(N - zI_n) = (-1)^n P(z)$.

- Déduire des deux questions précédentes que $|\lambda| \leq 1 + \max_{1 \leq k \leq n} |a_k|$.

Partie B *Utilisation de méthodes analytiques*

Soit Q le polynôme de $\mathbf{R}[X]$ défini par $Q = X^n - |a_1|X^{n-1} - \dots - |a_{n-1}|X - |a_n|$.

- Soit g l'application de $]0, +\infty[$ vers \mathbf{R} telle que $g(t) = 1 - \frac{|a_1|}{t} - \dots - \frac{|a_{n-1}|}{t^{n-1}} - \frac{|a_n|}{t^n}$.
 - Montrer que g est strictement croissante sur $]0, +\infty[$.
 - Prouver que Q admet une unique racine dans $]0, +\infty[$; elle sera notée t_0 .
- Soit α élément de $]0, +\infty[$ tel que $Q(\alpha) \geq 0$. Étudier le signe de $Q(|\lambda|)$. En déduire que

$$|\lambda| \leq t_0 \leq \alpha .$$

- En appliquant le résultat de la question précédente pour une valeur de α judicieusement choisie, retrouver l'inégalité à la question 3 de la partie A et prouver qu'elle est stricte.

Partie C *Le théorème de Enestrom-Kakeya*

- Montrer que pour tout $z \in \mathbf{C}$:

$$|(1-z)P(z)| \geq a_n - [(a_n - a_{n-1})|z| + (a_{n-1} - a_{n-2})|z|^2 + \dots + (a_1 - a_0)|z|^n + a_0|z|^{n+1}].$$

- Soit f la fonction définie sur $[0, +\infty[$ par :

$$f(x) = a_n - [(a_n - a_{n-1})x + (a_{n-1} - a_{n-2})x^2 + \dots + (a_1 - a_0)x^n + a_0x^{n+1}].$$

Grâce à une étude succincte de f , montrer le théorème d'Enestrom-Kakeya : *les racines du polynôme P sont nécessairement à l'extérieur du disque ouvert $D = \{z \in \mathbf{C}, |z| < 1\}$.*

- Soit Q le polynôme défini par $Q(z) = b_0X^n + \dots + b_n$ où les b_0, \dots, b_n sont des réels **strictement positifs**.

On définit les réels r et R comme suit : $r = \min_{0 \leq k \leq n-1} \frac{b_{k+1}}{b_k}$ et $R = \max_{0 \leq k \leq n-1} \frac{b_{k+1}}{b_k}$.

On désigne par P_1 le polynôme défini par $P_1(X) = Q(rX)$ et on définit la fonction P_2 par

$$\forall z \in \mathbf{C}^*, P_2(z) = z^n Q\left(\frac{R}{z}\right) \text{ et } P_2(0) = b_0 R^n.$$

Montrer à l'aide de P_1 et P_2 que les racines du polynôme Q sont situées dans l'anneau

$$A = \{z \in \mathbf{C}, r \leq |z| \leq R\}.$$

Problème – Intégrale d'une fraction rationnelle dont le dénominateur est de degré 3

Soit f la fonction de la variable réelle définie par : $f(x) = \frac{3x+10}{x^3-x^2-2x-12}$.

- Montrer que le dénominateur ne s'annule qu'en 3.
- Décomposer la fraction rationnelle sous la forme

$$\frac{3X+10}{X^3-X^2-2X-12} = \frac{a}{X-3} + \frac{bX+c}{(X+1)^2+3}$$

avec a, b et c réels.

3. En déduire les primitives de f . On précisera sur quel(s) intervalle(s) les expressions trouvées sont valides.
4. Montrer que $\int_t^0 f(x)dx$ admet une limite quand t tend vers $-\infty$ et la calculer.
5. Calculer la valeur exacte de $I = \int_0^2 f(x)dx$.
6. On considère la suite $(u_n)_{n \geq 1}$ définie par : $u_n = \frac{2}{n} \sum_{k=0}^{n-1} f\left(\frac{2k}{n}\right)$.

(a) Montrer que $(u_n)_{n \geq 1}$ est convergente de limite I .

(b) On note F une primitive de f sur $[0; 2]$. Montrer que, pour tout entier k , $0 \leq k \leq n-1$, il existe b_k dans $\left] \frac{2k}{n}, \frac{2(k+1)}{n} \right[$ tel que

$$F\left(\frac{2(k+1)}{n}\right) - F\left(\frac{2k}{n}\right) = \frac{2}{n}f\left(\frac{2k}{n}\right) + \frac{2}{n^2}f'\left(\frac{2k}{n}\right) + \frac{4}{3n^3}f''(b_k).$$

(c) Montrer que, pour tout entier k , $0 \leq k \leq n-1$, il existe c_k dans $\left] \frac{2k}{n}, \frac{2(k+1)}{n} \right[$ tel que

$$f\left(\frac{2(k+1)}{n}\right) - f\left(\frac{2k}{n}\right) = \frac{2}{n}f'\left(\frac{2k}{n}\right) + \frac{2}{n^2}f''(c_k).$$

(d) On se donne $(a_k)_{0 \leq k \leq n-1}$ des réels tels que, pour tout entier k , $0 \leq k \leq n-1$, $a_k \in \left] \frac{2k}{n}, \frac{2(k+1)}{n} \right[$. Quelle est la limite de $\frac{2}{n} \sum_{k=0}^{n-1} f''(a_k)$? Justifier.

(e) Déduire de ce qui précède $I - u_n = \frac{1}{n}(f(2) - f(0)) - \frac{1}{3n^2}(f'(2) - f'(0)) + o_{+\infty}\left(\frac{1}{n^2}\right)$.

(f) Expliciter $f(2) - f(0)$ et $f'(2) - f'(0)$.

7. D'après les résultats précédents, la suite $(u_n)_{n \geq 1}$ converge vers I à la vitesse $\frac{1}{n}$. On va maintenant accélérer cette vitesse de convergence.

(a) On pose $\varphi(n) = 2^n$ et on considère la suite $(u_{\varphi(n)})_{n \geq 1}$. Montrer qu'il existe k_1 et k_2 des réels avec $0 < k_2 < k_1 < 1$ et λ_1 et λ_2 des réels tels que $I - u_{\varphi(n)} = \lambda_1 k_1^n + \lambda_2 k_2^n + o_{+\infty}(k_2^n)$.

(b) Montrer que la suite $(v_n)_{n \geq 2}$ définie par $v_n = \frac{u_{\varphi(n)} - k_1 u_{\varphi(n-1)}}{1 - k_1}$ converge vers I et préciser sa vitesse de convergence.

(c) Trouver n tel que v_n soit une valeur approchée rationnelle de I à 10^{-3} près. (On pourra utiliser $\sup_{[0;2]} |f'''| \leq 6$.)

8. En considérant $t_n = \frac{2}{n} \sum_{k=1}^n f\left(\frac{2k}{n}\right)$ puis $(t_n + u_n)/2$, expliciter une suite (w_n) telle que $I - w_n = o_{+\infty}(I - v_n)$.

Problème – Étude d'un endomorphisme

On rappelle qu'on appelle hyperplan d'un \mathbf{K} espace vectoriel E , le noyau d'une forme linéaire de E , non nulle.

Dans ce problème E est le \mathbf{R} espace vectoriel des fonctions de $[0; \pi]$ dans \mathbf{R} , continues.

On note $\varphi : f \rightarrow \varphi(f) = g$ où

$$\forall x \in [0, \pi], g(x) = \int_0^\pi \cos(x-t) f(t) dt$$

1. Deux résultats préliminaires

- (a) On note 1 la fonction constante $x \rightarrow 1$. Montrer que la famille $(1, \cos, \sin)$ est une famille libre de E .
- (b) Calculer $\int_0^\pi \sin t dt$, $\int_0^\pi t \sin t dt$, $\int_0^\pi t^2 \sin t dt$, $\int_0^\pi \cos t dt$, $\int_0^\pi t \cos t dt$, $\int_0^\pi t^2 \cos t dt$.
- (c) Trouver un polynôme non nul P , de degré au plus 2, tel que $\int_0^\pi P(t) \sin(t) dt = 0$ et $\int_0^\pi P(t) \cos(t) dt = 0$.

2. (a) Vérifier que pour tout $f \in E$, la fonction g est définie sur $[0, \pi]$.

- (b) Montrer que φ est un endomorphisme de E .
- (c) L'application φ est-elle surjective?

3. On dit que le réel λ est une valeur propre de l'endomorphisme φ s'il existe $f \in E$, $f \neq 0_E$, tel que $\varphi(f) = \lambda f$.

Dans ce cas $\ker(\varphi - \lambda id_E) = \{f \in E / \varphi(f) = \lambda f\}$ est appelé l'espace propre associé à la valeur propre λ .

- (a) Montrer que si α est une valeur propre de φ , non nulle, alors l'espace propre associé est un sous espace vectoriel de $Im \varphi$.
- (b) Démontrer que si β est une autre valeur propre de φ alors $\ker(\varphi - \alpha id_E)$ et $\ker(\varphi - \beta id_E)$ sont en somme directe.

4. Montrer que 0 est une valeur propre de φ et que l'espace propre associé est l'intersection de deux hyperplans. Par quelle expression traduit-on que 0 est valeur propre de φ ?

5. Établir que $\frac{\pi}{2}$ est aussi valeur propre de φ et que l'espace propre associé est un plan vectoriel.

6. Montrer que 0 et $\frac{\pi}{2}$ sont les deux seules valeurs propres de φ .

7. En travaillant par analyse et synthèse, montrer que $\ker \varphi$ et $\ker(\varphi - \frac{\pi}{2} id_E)$ sont supplémentaires.

8. Exprimer $\varphi \circ \varphi$ à l'aide de φ . Établir qu'il existe un réel γ tel que $\gamma \varphi$ soit un projecteur. Retrouver le résultat précédent.

Problème – Majoration du module des racines d'un polynôme

Partie A

1. (a) Comme M n'est pas inversible, l'endomorphisme f canoniquement associé à M n'est pas bijectif, et donc pas non plus injectif (car \mathbf{C}^n est de dimension finie) : il existe donc un vecteur non nul x de \mathbf{C}^n dans le noyau de f . Matriciellement il existe donc X élément de $M_{n,1}(\mathbf{C})$ tel que $MX = 0$ et X est non nul.

Puisque X est non nul, au moins l'une de ses composantes est non nulle. On peut donc trouver $i \in \{1, \dots, n\}$ tel que $|x_i| = \max_{1 \leq k \leq n} |x_k|$ avec $|x_i| \neq 0$.

Soit maintenant $X_1 = \frac{1}{|x_i|}X$ et $(\alpha_k)_{1 \leq k \leq n}$ ses composantes. Il vient $\alpha_k = \frac{x_k}{|x_i|}$ et donc $|\alpha_k| \leq 1$. Et comme $|\alpha_i| = 1$, on a $\max_{1 \leq k \leq n} |\alpha_k| = 1$.

De plus, on a $MX_1 = M\left(\frac{1}{|x_i|}X\right) = \frac{1}{|x_i|}(MX) = 0$, donc X_1 répond à la question :

$$\boxed{MX_1 = 0 \text{ et } \max_{1 \leq k \leq n} |\alpha_k| = 1.}$$

- (b) Avec les mêmes notations que précédemment, on a pour i tel que $|\alpha_i| = 1$, $\sum_{j=1}^n m_{i,j}\alpha_j = 0$.

Donc

$$\begin{aligned} m_{i,i} &= -\sum_{\substack{j=1 \\ j \neq i}}^n m_{i,j}\alpha_j \\ |m_{i,i}| &\leq \sum_{\substack{j=1 \\ j \neq i}}^n |m_{i,j}| |\alpha_j| \\ &\leq \sum_{\substack{j=1 \\ j \neq i}}^n |m_{i,j}| \end{aligned}$$

car, pour $1 \leq j \leq n$, $|\alpha_j| \leq 1$.

Donc $\boxed{\text{il existe } i \text{ élément de } \{1, 2, \dots, n\} \text{ tel que } |m_{i,i}| \leq \sum_{\substack{1 \leq j \leq n \\ j \neq i}} |m_{i,j}|.}$

2. Pour les calculs de déterminants, vous devez impérativement expliquer quelles opérations vous effectuez.

- (a) Soit z dans \mathbf{C} , on a, en développant par rapport à la dernière colonne, $\det(N - zI_4) =$

$$a_4 \begin{vmatrix} 1 & -z & 0 \\ 0 & 1 & -z \\ 0 & 0 & 1 \end{vmatrix} - a_3 \begin{vmatrix} -z & 0 & 0 \\ 0 & 1 & -z \\ 0 & 0 & 1 \end{vmatrix} + a_2 \begin{vmatrix} -z & 0 & 0 \\ 1 & -z & 0 \\ 0 & 0 & 1 \end{vmatrix} - (a_1 + z) \begin{vmatrix} -z & 0 & 0 \\ 1 & -z & 0 \\ 0 & 1 & -z \end{vmatrix}.$$

Les déterminants à évaluer sont ceux de matrices triangulaires, donc égaux aux produits de leurs éléments diagonaux et il vient $\boxed{\det(N - zI_4) = a_4 + a_3z + a_2z^2 + (a_1 + z)z^3 = P(z).}$

(b) Soit z dans \mathbf{C} ,

$$\det(N - zI_n) = \begin{vmatrix} -z & 0 & \dots & 0 & -a_n \\ 1 & -z & 0 & \dots & \vdots & -a_{n-1} \\ 0 & 1 & \ddots & \ddots & \vdots & -a_{n-2} \\ \vdots & & \ddots & \ddots & 0 & \vdots \\ \vdots & & \ddots & \ddots & -z & -a_2 \\ 0 & \dots & & 0 & 1 & -a_1 - z \end{vmatrix}$$

et donc, en développant suivant la première ligne, on obtient

$$-z \begin{vmatrix} -z & 0 & \dots & 0 & -a_{n-1} \\ 1 & \ddots & \ddots & \vdots & -a_{n-2} \\ 0 & \ddots & \ddots & 0 & \vdots \\ \vdots & \ddots & \ddots & -z & -a_2 \\ 0 & 0 & 1 & -a_1 - z \end{vmatrix} + (-1)^{n+1}(-a_n) \begin{vmatrix} 1 & -z & 0 & \dots & 0 \\ 0 & 1 & \ddots & \ddots & \vdots \\ \vdots & & \ddots & \ddots & 0 \\ \vdots & & \ddots & \ddots & -z \\ 0 & \dots & & 0 & 1 \end{vmatrix}.$$

En notant $\Delta_n(a_1, \dots, a_n) = \det(N - zI_n)$, on a donc

$$\Delta_n(a_1, \dots, a_n) = -z\Delta_{n-1}(a_1, \dots, a_{n-1}) + (-1)^n a_n.$$

On travaille alors par récurrence sur l'entier naturel m , $n \geq m \geq 1$. Soit (H_m) le prédicat « $\Delta_m(a_1, \dots, a_m) = (-1)^m(z^m + a_1z^{m-1} + \dots + a_{m-1}z + a_m)$ ».

On a $\Delta_1(a_1) = \det(-a_1 - z) = -(z + a_1)$ et donc (H_1) est vrai.

L'hérédité est obtenue grâce au calcul précédent : soit m un entier naturel tel que $n \geq m \geq 2$ et $\Delta_{m-1}(a_1, \dots, a_{m-1}) = (-1)^{m-1}(z^{m-1} + a_1z^{m-2} + \dots + a_{m-2}z + a_{m-1})$, on obtient donc

$$\Delta_m(a_1, \dots, a_m) = (-1)^m z(z^{m-1} + a_1z^{m-2} + \dots + a_{m-2}z + a_{m-1}) + (-1)^m a_m$$

et il en résulte $\Delta_m(a_1, \dots, a_m) = (-1)^m(z^m + a_1z^{m-1} + \dots + a_{m-1}z + a_m)$.

Par conséquent, d'après le principe de récurrence, on peut conclure que (H_n) est vrai, ou encore : $\boxed{\det(N - zI_n) = (-1)^n P(z)}$.

Autre méthode : en ouvrant bien les yeux et en développant par rapport à la dernière colonne, comme en 2a, on obtient directement le résultat !

3. Comme λ est une racine de P , $\det(N - \lambda I_n) = 0$ (i.e. λ est une valeur propre de N) et la matrice $N - \lambda I_n$ n'est pas inversible. Notons $m_{i,j}$ ses coefficients.

D'après la question 1.b., il existe i tel que $|m_{i,i}| \leq \sum_{\substack{1 \leq j \leq n \\ j \neq i}} |m_{i,j}|$.

Premier cas : si $i \in \{2, \dots, n-1\}$, alors $m_{i,i} = -\lambda$. Parmi les autres coefficients de cette ligne i , les seuls non nuls sont $m_{i,i-1} = 1$ et $m_{i,n} = -a_{n+1-i}$, donc on a $|\lambda| \leq 1 + |a_{n+1-i}|$.

Deuxième cas : si $i = 1$, on a $m_{1,1} = -\lambda$ et le seul coefficient non nul dans les autres sur cette ligne est $m_{1,n} = -a_n$, donc $|\lambda| \leq |a_n| \leq 1 + |a_n|$.

Troisième cas : si $i = n$, on a $m_{n,n} = -a_1 - \lambda$ et le seul coefficient non nul parmi les autres sur cette ligne est $m_{n-1,n} = 1$, donc $|\lambda + a_1| \leq 1$. En écrivant $|\lambda| = | -a_1 + \lambda + a_1 |$, on obtient $|\lambda| \leq |a_1| + |\lambda + a_1| \leq |a_1| + 1$.

Dans tous les cas, on en déduit l'inégalité :
$$|\lambda| \leq 1 + \max_{1 \leq k \leq n} |a_k|.$$

Partie B

1. (a) La fonction $t \mapsto \frac{-1}{t^k}$ étant strictement croissante sur \mathbf{R}_+^* pour $k \in \mathbf{N}^*$, g est une somme de fonctions croissantes sur $]0, +\infty[$ du type $t \mapsto \frac{-\alpha}{t^k}$, avec $\alpha \geq 0$ et $k \in \mathbf{N}$ dont l'une au moins est strictement croissante, à savoir $t \mapsto \frac{-|a_n|}{t^n}$ puisque $a_n \neq 0$.

Donc g est strictement croissante sur $]0, +\infty[$.

- (b) On va utiliser **le théorème de la bijection**. Tout d'abord g est continue sur l'intervalle $]0, +\infty[$ et y est strictement croissante.

De plus, pour $k \in \mathbf{N}^*$, $\lim_{t \rightarrow 0^+} \frac{1}{t^k} = +\infty$ et $\lim_{t \rightarrow +\infty} \frac{1}{t^k} = 0$; aussi, puisque a_n est non nul, la limite (à droite) de g en 0 est $-\infty$ et sa limite en $+\infty$ est 1.

Donc g est une bijection de $]0, +\infty[$ sur $] -\infty, 1[$ et il existe un unique t_0 dans $]0, +\infty[$ tel que $g(t_0) = 0$.

Or pour tout $t \in]0, +\infty[$, $Q(t) = t^n g(t)$, donc les racines de Q dans $]0, +\infty[$ sont les solutions de $g(t) = 0$. Ainsi Q admet une unique racine dans $]0, +\infty[$ qui est t_0 .

Le fait que Q n'a qu'une racine est aussi une conséquence de la règle des signes de Descartes ... Avis aux connaisseurs ! Par contre, attention, le produit de fonctions croissantes de signes arbitraires n'est en général pas croissant. Il faut un argument de positivité pour conclure.

2. Soit α élément de $]0, +\infty[$ tel que $Q(\alpha) \geq 0$.

On a $g(\alpha) = \frac{Q(\alpha)}{\alpha^n} \geq 0$ donc, par croissance stricte de g (et donc de sa bijection réciproque), on a $t_0 \leq \alpha$.

Par ailleurs $Q(|\lambda|) = |\lambda|^n - |a_1||\lambda|^{n-1} - \dots - |a_{n-1}||\lambda| - |a_n|$. Or on a $\lambda^n = |a_1|\lambda^{n-1} + \dots + |a_{n-1}|\lambda + |a_n|$, donc

$$\begin{aligned} |\lambda|^n &\leq |a_1|\lambda^{n-1} + \dots + |a_{n-1}|\lambda + |a_n| \\ &\leq |a_1||\lambda|^{n-1} + \dots + |a_{n-1}||\lambda| + |a_n|. \end{aligned}$$

On en déduit $Q(|\lambda|) \leq 0$ et donc, par croissance stricte de g , $|\lambda| \leq t_0$.

D'où $|\lambda| \leq t_0 \leq \alpha$.

3. Il faut choisir une valeur de α dans $]0, +\infty[$: prenons $\alpha = 1 + \max_{1 \leq k \leq n} |a_k|$ et montrons $Q(\alpha) \geq 0$.

Pour tout k entre 1 et n , on a $\alpha - |a_k| \geq 1$. On a donc $\alpha - |a_1| \geq 1$ et $\alpha > 0$ donc $\alpha(\alpha - |a_1|) \geq \alpha$. Ainsi $\alpha(\alpha - |a_1|) - |a_2| \geq \alpha - |a_2| \geq \alpha$. Par récurrence, on montre l'inégalité :

$$\alpha(\alpha(\alpha(\dots(\alpha(\alpha - |a_1|) - |a_2|) \dots - |a_{n-3}|) - |a_{n-2}|) - |a_{n-1}|) - |a_n| \geq \alpha \geq 1$$

Grâce à l'algorithme de Hörner, on récrit cette inégalité $Q(\alpha) \geq 1$.

Par conséquent le résultat précédent s'applique, avec même une inégalité stricte entre t_0 et α puisque $Q(\alpha) > 0$: $|\lambda| \leq t_0 < \alpha$.

$$\text{Donc } \boxed{|\lambda| < 1 + \max_{1 \leq k \leq n} |a_k|}$$

Autre méthode : on peut remarquer que, pour tout k , on a $|a_k| = |a_k| + 1 - 1 \leq \alpha - 1$. Il vient donc la majoration suivante :

$$|a_1|\alpha^{n-1} + |\alpha_2|\alpha^{n-2} + \dots + |a_{n-1}|\alpha + |a_n| \leq (\alpha - 1)\alpha^{n-1} + (\alpha - 1)\alpha^{n-2} + \dots + (\alpha - 1)\alpha + (\alpha - 1).$$

La deuxième somme est télescopique et on a : $|a_1|\alpha^{n-1} + |\alpha_2|\alpha^{n-2} + \dots + |a_{n-1}|\alpha + |a_n| \leq (\alpha^n - 1)$, ce qui fournit ensuite la minoration de $Q(\alpha)$ par 1. *Joli, non ?*

Le même argument montre une majoration « duale », à savoir que toutes les racines de P sont de module inférieur à $\max\left(1, \sum_{0 \leq k < \deg P} |a_k|\right)$.

Partie C *Le théorème de Enestrom-Keakeya*

1. Soit $z \in \mathbf{C}$, on a :

$$\begin{aligned} (1-z)P(z) &= P(z) - zP(z) \\ &= a_n + a_{n-1}z + a_{n-2}z^2 + \dots + a_0z^n - a_nz - a_{n-1}z^2 - a_{n-2}z^3 - \dots - a_0z^{n+1} \\ &= a_n - [(a_n - a_{n-1})z + (a_{n-1} - a_{n-2})z^2 + \dots + (a_1 - a_0)z^n + a_0z^{n+1}] \\ \text{donc en utilisant l'inégalité triangulaire } |u - v| &\geq |u| - |v| \\ |(1-z)P(z)| &\geq |a_n| - |(a_n - a_{n-1})z + (a_{n-1} - a_{n-2})z^2 + \dots + (a_1 - a_0)z^n + a_0z^{n+1}| \end{aligned}$$

Or $|(a_n - a_{n-1})z + \dots + (a_1 - a_0)z^n + a_0z^{n+1}|$ est inférieur à

$$|(a_n - a_{n-1})z| + |(a_{n-1} - a_{n-2})z^2| + \dots + |(a_1 - a_0)z^n| + |a_0z^{n+1}|$$

et, en utilisant $\forall i \in \{1, \dots, n\} a_i - a_{i-1} \geq 0$, $a_0 \geq 0$ et $a_n \geq 0$, cette dernière quantité est majorée par $(a_n - a_{n-1})|z| + (a_{n-1} - a_{n-2})|z|^2 + \dots + (a_1 - a_0)|z|^n + a_0|z|^{n+1}$. Donc

$$\boxed{|(1-z)P(z)| \geq a_n - [(a_n - a_{n-1})|z| + (a_{n-1} - a_{n-2})|z|^2 + \dots + (a_1 - a_0)|z|^n + a_0|z|^{n+1}]}.$$

2. Soit f la fonction définie sur $[0, +\infty[$ par :

$$f(x) = a_n - [(a_n - a_{n-1})x + (a_{n-1} - a_{n-2})x^2 + \dots + (a_1 - a_0)x^n + a_0x^{n+1}].$$

Comme f est une fonction polynomiale, elle est continue. De plus elle est une somme de fonctions décroissantes sur $[0, +\infty[$, et l'une au moins d'entre elles est strictement décroissante (du type $t \mapsto -\alpha x^k$, avec $\alpha \geq 0$ et $k \in \mathbf{N}^*$), elle est donc strictement décroissante.

Or $f(1) = 0$, donc pour tout $x \in [0, 1[$, $f(x) > 0$ et pour tout $x \in [1, +\infty[$, $f(x) \leq 0$.

Reprenons notre inégalité pour λ : on a $P(\lambda) = 0$, donc $f(|z|) \leq 0$.

L'étude de f permet d'affirmer $\boxed{|\lambda| \geq 1}$.

Donc les racines du polynôme P sont nécessairement à l'extérieur du disque ouvert $D = \{z \in \mathbf{C}, |z| < 1\}$.

3. Montrons que P_1 vérifie les hypothèses du théorème. On a $P_1(X) = b_0 r^n X^n + \dots + b_{n-1} r X + b_n = \alpha_0 X^n + \dots + \alpha_{n-1} X + \alpha_n$, en notant $\alpha_i = b_i r^{n-i}$ les coefficients du polynôme P_1 .

On a $\alpha_0 = b_0 r^n > 0$ et pour $i \in \{0, \dots, n-1\}$, on a :

$$\begin{aligned} \alpha_i = b_i r^{n-i} &= r b_i r^{n-i-1} \\ &\leq b_{i+1} r^{n-i-1} \text{ car } r \leq \frac{b_{i+1}}{b_i} \\ &\leq \alpha_{i+1} \end{aligned}$$

Ce qui montre que P_1 vérifie les hypothèse du théorème de Enestrom-Kakeya. Or si λ est racine de Q , alors $\frac{\lambda}{r}$ est racine de P_1 . Donc, pour toute racine λ de Q , on a $\left| \frac{\lambda}{r} \right| \geq 1$, donc $\boxed{|\lambda| \geq r}$.

Pour $z \in \mathbf{C}^*$, on a

$$P_2(z) = b_0 R^n + b_1 R^{n-1} z + \dots + b_n z^n = \beta_n + \beta_{n-1} z + \dots + \beta_0 z^n,$$

en notant $\beta_i = b_{n-i} R^i$. Par ailleurs $P_2(0) = b_0 R^n = \beta_n$ et donc P_2 est une fonction polynomiale et on peut s'intéresser au polynôme (toujours noté P_2) associé. Celui-ci vérifie les hypothèses du théorème de Enestrom-Kakeya car $\beta_0 = b_n > 0$ et

$$\begin{aligned} \beta_{i+1} = b_{n-i-1} R^{i+1} &= R b_{n-i-1} R^i \\ &\geq b_{n-i} R^i \text{ car } R \geq \frac{b_{n-i}}{b_{n-i-1}} \\ &\geq \beta_i. \end{aligned}$$

Or si λ est racine de Q , alors $\frac{R}{\lambda}$ est racine de P_2 . Donc, pour toute racine λ de Q , on a $\left| \frac{R}{\lambda} \right| \geq 1$,

donc $\boxed{|\lambda| \leq R}$.

Donc les racines du polynôme Q sont situées dans l'anneau $A = \{z \in \mathbf{C}, r \leq |z| \leq R\}$.

Remarques :

1. Les majorations des parties A et B sont à la base de la méthode de Lagrange de séparation des racines d'un polynômes. Si P est un polynôme à coefficients réels et à racines simples $(x_i)_{1 \leq i \leq n}$, il existe un polynôme unitaire Q dont les racines sont les nombres $((x_i - x_j)^2)_{1 \leq i, j \leq n}$. En effet Q est un polynôme symétrique en les racines de P et ses coefficients sont donc des fractions rationnelles en les coefficients de P d'après les formules de Newton. Si δ est un majorant des racines de $X^{n(n-1)/2} Q(1/X)$, alors il majore les $(x_i - x_j)^{-2}$ et les racines de P sont espacées d'au moins $\delta^{-1/2}$.

2. Pour la bonne bouche, voici la règle des signes de Descartes. Soit P un polynôme à coefficients réels, donné sous la forme $P(X) = \sum_{k=0}^n a_k X^{b_k}$ avec $0 = b_0 < b_1 < \dots < b_n$ et les a_k tous non nuls. On note $V(P)$ le nombre de variations de signes des coefficients de P . Autrement dit $V(P) = \text{Card}\{0 \leq k < n \mid a_k a_{k+1} < 0\}$. Alors le nombre de racines réelles (comptées avec multiplicité) strictement positives de P , noté $n_+(P)$ est majoré par $V(P)$. Il lui est égal si P a toutes ses racines réelles.
3. Dans la même veine, on a le théorème de Fourier-Baudan : soit P un polynôme à coefficients réels de degré n (strictement positif) et x un réel. On note $a(x)$ la suite $(P(x), P'(x), \dots, P^{(n)}(x))$ à laquelle on a retiré les termes nuls ainsi que $v_x(P)$ le nombre de variations de signes dans la suite $a(x)$. Autrement dit $\text{Card}\{0 \leq k < n \mid \exists \ell \in [k; n] P^{(k)}(x)P^{(\ell)}(x) < 0 \text{ et } P^{(k+1)}(x) = \dots = P^{(\ell-1)}(x) = 0\}$. Soit $I = [a, b]$ un intervalle de \mathbf{R} . Si a et b ne sont pas racines de P , le nombre de racines (comptées avec multiplicité) de P dans I est majoré par $v_a(P) - v_b(P)$. Si de plus P n'a que des racines réelles, il y a en fait égalité.
4. Et enfin, le théorème de Sturm : soit $(P_k)_{0 \leq k \leq n}$ la suite de polynômes définie par $P_0 = P$, $P_1 = -P'$ et, pour $1 \leq k \leq n-1$, P_{k+1} est l'opposé du reste dans la division euclidienne de P_{k-1} par P_k . Soit m le plus grand indice tel que P_m ne soit pas le polynôme nul : P_m est le pgcd de P et P' et il divise tous les termes de la suite $(P_k)_{0 \leq k \leq m}$. On note Q_k le polynôme P_k/P_m pour k compris entre 0 et m et $w_x(P)$ le nombre de variations de la suite $(Q_k(x))_{0 \leq k \leq n}$ à laquelle on a retiré les termes nuls. Soit $I = [a, b[$ un intervalle de \mathbf{R} . Le nombre de racines (comptées sans multiplicité) de P dans I est égal à $w_b(P) - w_a(P)$.

Voici une démonstration de la règle de Descartes (les autres théorèmes sont laissés à votre sagacité!) : on montre la partie majoration de ce théorème par récurrence sur n , le nombre de monômes non nuls apparaissant dans P .

Si n vaut 1, P est un polynôme constant non nul. On a donc $n_+(P) = 0 = V(P)$.

Supposons n supérieur ou égal à 2 et que P a au moins une racine strictement positive (sinon il n'y a rien à démontrer). Notons (x_1, \dots, x_j) les zéros de P sur \mathbf{R}_+^* et (m_1, \dots, m_j) leurs multiplicités. On a

$$P' = X^{b_1-1} \left(b_1 a_1 + b_2 a_2 X^{b_2-b_1} + \dots + b_n a_n X^{b_n-b_1} \right).$$

Posons $Q = \sum_{k=1}^n b_k a_k X^{b_k-b_1}$. Puisque tous les b_k sont positifs, on a $V(Q) = V(P) - 1$ ou $V(Q) = V(P)$ selon que $a_0 a_1$ est négatif ou non.

Si l'on suppose la propriété de récurrence vraie à l'ordre $n-1$, il en résulte que Q et donc P' admet au plus $V(P) - 1$ ou $V(P)$ racines strictement positives selon que $a_0 a_1$ est négatif ou non.

Si $a_0 a_1$ est positif, $|P|$ est croissant au voisinage de 0. Par conséquent P' s'annule sur $]0; x_1[$. Comme il s'annule entre deux racines consécutives de P , il a au moins j racines sur \mathbf{R}_+^* en dehors des x_j . Ce qui lui fait au moins $j + \sum_{k=1}^j (m_k - 1)$, soit $\sum_{k=1}^j m_k$, racines. On a donc $\sum_{k=1}^j m_k \leq V(P)$.

Si au contraire $a_0 a_1$ est négatif, le raisonnement précédent garantit au moins $j - 1 + \sum_{k=1}^j (m_k - 1)$ racines pour P' et donc $-1 + \sum_{k=1}^j m_k \leq V(P) - 1$. D'où le résultat.

En appliquant ce résultat à $R(X) = P(-X)$, on en déduit que le nombre $n_-(P)$ de racines négatives (comptées avec multiplicité) de P est inférieur à $V(R)$. Notons c_k les coefficients de R , on a $c_k = (-1)^{b_k} a_k$ et donc $c_k c_{k-1} = (-1)^{b_k - b_{k-1}} a_k a_{k-1}$. Par conséquent si, pour un certain indice k , $a_k a_{k-1}$ et $c_k c_{k-1}$ sont négatifs, alors b_k est supérieur à $b_{k-1} + 2$. Notons $V(P, R)$ le nombre de ces indices, on a

$$b_n = \sum_{k=1}^n (b_k - b_{k-1}) \geq (V(P) - V(P, R)) + (V(R) - V(P, R)) + 2V(P, R) = V(P) + V(R)$$

en discutant suivant que l'indice k est tel que $a_k a_{k-1} < 0$, $c_k c_{k-1} < 0$ ou les deux à la fois. Par conséquent si P a toutes ses racines réelles

$$V(P) + V(R) \geq n_+(P) + n_-(P) = \deg(P) \geq V(P) + V(R)$$

et il y a forcément égalité dans toutes ces inégalités. En particulier $n_+(P)$ est égal à $V(P)$.

Problème – Intégration d'une fraction rationnelle dont le dénominateur est de degré 3

1. Soit $P = X^3 - X^2 - 2X - 12$. On a $P(3) = 27 - 9 - 6 - 12 = 0$ et $P = (X - 3)(X^2 + 2X + 4) = (X - 3)((X + 1)^2 + 3)$ et donc le dénominateur de f ne s'annule qu'en 3. En conséquence f est définie sur $\mathbf{R} \setminus \{3\}$ et y est de classe C^∞ .

2. Le calcul de a s'obtient par identification après multiplication par $X - 3$ ou encore par calcul de la dérivée en 3 de f , ou encore par application de la règle de L'Hospital. Il vient $a = (9 + 10)/(27 - 6 - 2) = 19/19 = 1$. En $+\infty$, on a $f(x) \ll 1/x$, $1/(x - 3) \sim 1/x$ et $(bx + c)/(x^2 + 2x + 4) \sim b/x$ et donc $b + 1 = 0$, i.e. $b = -1$. Enfin $f(0) = -5/6 = -1/3 + c/4$ et donc $c = -2$. Il en résulte

$$\forall x \in \mathbf{R} \setminus \{3\}, \quad f(x) = \frac{1}{x - 3} - \frac{x + 2}{x^2 + 2x + 4}.$$

3. Comme f est continue sur chacun des intervalles $]-\infty; 3[$ et $]3; +\infty[$, elle y admet des primitives. Par ailleurs on a

$$\forall x \in \mathbf{R} \setminus \{3\}, \quad \frac{x + 2}{x^2 + 2x + 4} = \frac{1}{2} \frac{2(x + 1)}{(x + 1)^2 + 3} + \frac{1}{\sqrt{3}} \frac{1}{\sqrt{3}} \frac{1}{1 + \left(\frac{x+1}{\sqrt{3}}\right)^2}$$

et donc

$$\int f(x) dx = \ln|x - 3| - \frac{1}{2} \ln((x + 1)^2 + 3) - \frac{1}{\sqrt{3}} \arctan\left(\frac{x + 1}{\sqrt{3}}\right) + C$$

pour C une constante réelle, ou encore

$$\int f(x) dx = \ln\left(\frac{|x - 3|}{\sqrt{(x + 1)^2 + 3}}\right) - \frac{1}{\sqrt{3}} \arctan\left(\frac{x + 1}{\sqrt{3}}\right) + C.$$

Ce qui donne les primitives sur chacun des intervalles $]-\infty, 3[$ et $]3, +\infty[$.

Les primitives de f sur $\mathbf{R} \setminus \{3\}$ sont donc de la forme, pour $(C_1, C_2) \in \mathbf{R}^2$,

$$\begin{cases} \ln\left(\frac{3-x}{\sqrt{x^2+2x+4}}\right) - \frac{1}{\sqrt{3}} \arctan\left(\frac{x+1}{\sqrt{3}}\right) + C_1 & \text{si } x < 3 \\ \ln\left(\frac{x-3}{\sqrt{x^2+2x+4}}\right) - \frac{1}{\sqrt{3}} \arctan\left(\frac{x+1}{\sqrt{3}}\right) + C_2 & \text{si } x > 3 \end{cases}$$

4. Choisissons, pour $x < 3$, la primitive s'annulant en 0. On a donc

$$F(x) = \ln\left(\frac{2(3-x)}{3\sqrt{x^2+2x+4}}\right) + \frac{1}{\sqrt{3}} \left(\frac{\pi}{6} - \arctan\left(\frac{x+1}{\sqrt{3}}\right)\right)$$

et donc, d'après le théorème de Newton-Leibniz (théorème fondamental du calcul différentiel et intégral)

$$\int_t^0 f(x) dx = -F(t)$$

pour $t < 3$. Comme, en $-\infty$,

$$\frac{2(3-x)}{3\sqrt{x^2+2x+4}} \sim \frac{2}{3} \quad \text{et} \quad \lim_{x \rightarrow -\infty} \frac{x+1}{\sqrt{3}} = -\infty,$$

il vient, par continuité de la fonction logarithme et définition de la fonction arctangente, que la limite de $F(t)$ existe lorsque t tend vers $-\infty$ et qu'on a

$$\lim_{t \rightarrow -\infty} \int_t^0 f(x) dx = - \lim_{t \rightarrow -\infty} F(t) = \ln\left(\frac{3}{2}\right) - \frac{1}{\sqrt{3}} \left(\frac{\pi}{6} + \frac{\pi}{2}\right) = \ln\left(\frac{3}{2}\right) - \frac{2\pi\sqrt{3}}{9}.$$

5. D'après ce qui précède

$$\begin{aligned} \int_0^2 f(x) dx = F(2) &= \ln\left(\frac{2}{3\sqrt{12}}\right) + \frac{1}{\sqrt{3}} \left(\frac{\pi}{6} - \arctan\left(\frac{3}{\sqrt{3}}\right)\right) \\ &= -\ln(3\sqrt{3}) + \frac{1}{\sqrt{3}} \left(\frac{\pi}{6} - \frac{\pi}{3}\right) = -\ln(3\sqrt{3}) - \frac{\pi\sqrt{3}}{18}. \end{aligned}$$

6. Dans ces questions, il est important de bien parler de la régularité des fonctions et de bien rappeler toutes les hypothèses des théorèmes utilisés.

(a) L'expression de u_n , pour $n \geq 1$ est une somme de Riemann associée à la fonction **continue** f sur l'intervalle $[0; 2]$ et à la subdivision de pas constant $2/n$. Les points choisis dans les intervalles de la subdivision en sont les bornes inférieures. Comme le pas $2/n$ tend vers 0 lorsque n tend vers $+\infty$, la suite $(u_n)_{n \in \mathbf{N}^*}$ converge et a pour limite I d'après le théorème de Riemann.

On peut également remarquer que f est décroissante sur $[0; 2]$ et qu'on a donc affaire à une somme de Darboux supérieure, toujours associée à la fonction continue f sur l'intervalle $[0; 2]$ et à la subdivision de pas constant $2/n$.

(b) Comme f est une fraction rationnelle, elle est de classe C^∞ partout où elle est définie. Puisque F est une primitive de f sur $[0; 2]$, elle est de classe C^∞ sur $[0; 2]$ et on reconnaît la formule de Taylor-Lagrange à l'ordre 2 au point $2k/n$ et pour un accroissement $2/n$ puisque $F' = f$, $F'' = f'$ et $F^{(3)} = f''$, i.e.

pour tout entier k , $0 \leq k \leq n-1$, il existe b_k dans $\left] \frac{2k}{n}, \frac{2(k+1)}{n} \right[$ tel que

$$F\left(\frac{2(k+1)}{n}\right) - F\left(\frac{2k}{n}\right) = \frac{2}{n} f\left(\frac{2k}{n}\right) + \frac{2}{n^2} f'\left(\frac{2k}{n}\right) + \frac{4}{3n^3} f''(b_k).$$

(c) Comme f est de classe C^∞ sur $[0; 2]$, on reconnaît la formule de Taylor-Lagrange à l'ordre 1 au point $2k/n$ et pour un accroissement $2/n$, i.e.

pour tout entier k , $0 \leq k \leq n-1$, il existe c_k dans $\left] \frac{2k}{n}, \frac{2(k+1)}{n} \right[$ tel que

$$f\left(\frac{2(k+1)}{n}\right) - f\left(\frac{2k}{n}\right) = \frac{2}{n} f'\left(\frac{2k}{n}\right) + \frac{2}{n^2} f''(c_k).$$

- (d) Comme f'' est continue sur $[0; 2]$, elle y est intégrable et on reconnaît une somme de Riemann associée à f'' sur l'intervalle $[0; 2]$ et à la subdivision de pas constant $2/n$. Donc

$$\text{la limite de } \frac{2}{n} \sum_{k=0}^{n-1} f''(a_k) \text{ est } \int_0^2 f''(t) dt, \text{ i.e. } f'(2) - f'(0).$$

- (e) On somme les égalités précédentes pour F et f pour k entre 0 et $n-1$. Il vient

$$I = F(2) - F(0) = u_n + \frac{2}{n^2} \sum_{k=0}^{n-1} f' \left(\frac{2k}{n} \right) + \frac{4}{3n^3} \sum_{k=0}^{n-1} f''(b_k)$$

et

$$I - u_n = \frac{1}{n} (f(2) - f(0)) - \frac{2}{n^3} \sum_{k=0}^{n-1} f''(c_k) + \frac{4}{3n^3} \sum_{k=0}^{n-1} f''(b_k).$$

D'après la question précédente, il en résulte

$$I - u_n = \frac{1}{n} (f(2) - f(0)) - \frac{1}{n^2} (f'(2) - f'(0) + o(1)) + \frac{2}{3n^2} (f'(2) - f'(0) + o(1))$$

et donc

$$I - u_n = \frac{1}{n} (f(2) - f(0)) - \frac{1}{3n^2} (f'(2) - f'(0)) + o\left(\frac{1}{n^2}\right).$$

- (f) On a $f(2) - f(0) = -4/3 + 5/6 = -1/2$ et $f'(2) - f'(0) = -11/12 + 1/9 = -29/36$.

7. (a) On prend $k_1 = 1/2$ et $k_2 = 1/4$ et on obtient, avec la formule précédente,

$$I - u_{\varphi(n)} = -\frac{1}{2} \frac{1}{2^n} + \frac{29}{108} \frac{1}{4^n} + o\left(\frac{1}{4^n}\right)$$

puisque

$$(2^n)^2 = 4^n.$$

- (b) Par combinaison barycentrique des expressions précédentes, il vient

$$I - v_n = -2\lambda_2 k_2^n + o(k_2^n)$$

et donc $I - v_n = -\frac{29}{54} \frac{1}{4^n} + o\left(\frac{1}{4^n}\right)$.

- (c) Il faut préciser la réponse à la question 6.e et donc 6.d. Soit donc (a_k) comme en 6d. D'après le théorème de la moyenne, on a

$$\exists d_k \in \left] \frac{2k}{n}; \frac{2(k+1)}{n} \right[, \quad \int_{2k/n}^{2(k+1)/n} f''(t) dt = \frac{2}{n} f''(d_k)$$

et, d'après l'inégalité des accroissements finis,

$$|f''(a_k) - f''(d_k)| \leq |a_k - d_k| \sup_{[0;2]} |f'''| \leq \frac{12}{n}$$

puisque $|a_k - d_k| \leq 2/n$ et $|f'''| \leq 6$, d'après l'énoncé. En reprenant la démonstration de 6.e, il vient $\left| I - u_n - \frac{1}{n}(f(2) - f(0)) + \frac{1}{3n^2}(f'(2) - f'(0)) \right| =$

$$\frac{1}{3n^2} \left| \sum_{k=1}^{n-1} \frac{2}{n} (2f''(b_k) - f''(c_k) - f''(d_k)) \right|.$$

Comme $2f''(b_k) - f''(c_k) - f''(d_k) = f''(b_k) - f''(c_k) + f''(b_k) - f''(d_k)$, cette quantité est majorée en valeur absolue par $24/n$, d'après le résultat précédent en prenant pour a_k soit b_k , soit c_k . En sommant, il en résulte

$$\left| I - u_n - \frac{1}{n}(f(2) - f(0)) + \frac{1}{3n^2}(f'(2) - f'(0)) \right| \leq \frac{16}{n^3}$$

et donc, puisque,

$$I - v_n = \frac{(I - u_{\varphi(n)}) - k_1(I - u_{\varphi(n-1)})}{1 - k_1}$$

il vient

$$\left| I - v_n + \frac{29}{54} \frac{1}{4^n} \right| \leq \frac{1}{1 - k_1} \left(\frac{16}{8^n} + k_1 \frac{16}{8^{n-1}} \right)$$

ou encore

$$|I - v_n| \leq \frac{29}{54} \frac{1}{4^n} + \frac{160}{8^n}.$$

En posant $x = 4^n$, il suffit d'avoir $160 + 29x/54 \leq 10^{-3}x^2$ pour que v_n soit une valeur approchée de I . Cette inéquation du second degré s'écrit aussi $x^2 - 29.10^3x/54 - 16.10^4 \geq 0$. Par conséquent, comme x est positif, cette inéquation s'écrit $x \geq 50(145 + \sqrt{67681})/27$. Cette dernière valeur étant inférieure à 751 et comme $4^5 = 1024$, il suffit donc d'avoir $n \geq 5$.

En fait il suffit de vérifier que pour $x = 1000$ le trinôme est positif (le produit des racines étant négatif, le trinôme est négatif entre 0 et sa plus grande racine, puis positif). Or c'est le cas puisque $10^6 - 29.10^6/54 - 16.10^4 \geq (10 - 6 - 2).10^5 > 0$.

Par ailleurs, pour tout entier n , u_n est rationnel puisque \mathbf{Q} est un corps et que f est une fraction rationnelle, et v_n aussi en tant que barycentre à coefficients rationnels de rationnels.

Par conséquent v_5 est une approximation rationnelle de I à 10^{-3} .

On trouve $v_5 \simeq -1,950$.

8. Comme en 6.e, on a

$$I - t_n = -\frac{1}{n}(f(2) - f(0)) - \frac{1}{3n^2}(f'(2) - f'(0)) + o\left(\frac{1}{n^2}\right)$$

et donc

$$I - \frac{u_n + t_n}{2} = -\frac{1}{3n^2}(f'(2) - f'(0)) + o\left(\frac{1}{n^2}\right).$$

En considérant un barycentre comme précédemment des termes d'indice 2^n et 2^{n-1} , on accélère la convergence. Concrètement on pose

$$w_n = \frac{\frac{1}{2}(u_{2^n} + t_{2^n}) - \frac{1}{4}\frac{1}{2}(u_{2^{n-1}} + t_{2^{n-1}})}{1 - \frac{1}{4}} = \frac{4(u_{2^n} + t_{2^n}) - (u_{2^{n-1}} + t_{2^{n-1}})}{6}$$

et il vient $I - w_n = o(4^{-n})$ et même $I - w_n = O(8^{-n})$ d'après les calculs de la question précédente. En réfléchissant un peu, on voit que le développement de $I - \frac{u_n + t_n}{2}$ ne fera apparaître que des termes en $1/n^{2k}$ et donc, en fait, on a $I - w_n = O(16^{-n})$.

On a d'ailleurs $w_2 \simeq -1,951$.

Remarques :

1. la moyenne $(u_n + t_n)/2$ est l'approximation par les trapèzes de l'intégrale I . La méthode d'accélération employée, dite de Richardson-Romberg, permet d'obtenir dans le cas des rectangles (question 6) une approximation comme pour les trapèzes et dans le cas des trapèzes (question 7) une approximation comme la méthode de Simpson (approximation de la fonction par une parabole). C'est cette méthode qui est utilisée dans la plupart des calculatrices pour le calcul d'intégrales. Il faut sans doute nuancer l'attribution de cette méthode à Thomas Simpson puisqu'elle était déjà utilisée par Johannes Kepler (1571-1630) pour mesurer des tonneaux de vin et développée par Bonaventura Cavalieri (1598-1647).
2. Thomas Simpson : 1710-1761, contemporain de Newton, mathématicien autodidacte.
3. Lewis Fry Richardson : 1881-1953, mathématicien, physicien, météorologiste et psychologue. Pacifiste, il a étudié la guerre sous un angle probabiliste et avec des équations différentielles. Il a notamment étudié la longueur des frontières entre deux pays comme facteur de guerre et a découvert ce faisant la nature fractale des côtes, un demi-siècle avant Mandelbrojt.
4. Werner Romberg : 1909-2003, mathématicien ayant fui l'Allemagne nazie.
5. Le calcul de f''' est un peu lourd. On obtient

$$f'''(x) = -6 \frac{12x^7 + 82x^6 - 164x^5 + 719x^4 + 1400x^3 - 1952x^2 + 1376x + 1552}{(x-3)^4(x^2+2x+4)^4}$$

et on peut vérifier que

$$(x-3)^4(x^2+2x+4)^4 \pm (12x^7 + 82x^6 - 164x^5 + 719x^4 + 1400x^3 - 1952x^2 + 1376x + 1552)$$

est toujours positif entre 0 et 2. Avec le signe +, ce polynôme n'a aucune racine réelle. Avec le signe - il en a deux, une en 2 et l'autre vers 4. La règle des signes de Descartes montre facilement que ces polynômes ont un nombre pair de racines positives inférieur à 4, ensuite il faut travailler un peu pour affiner ce résultat.

Problème – Étude d'un endomorphisme

1. (a) Les trois fonctions 1, cos et sin sont continues sur \mathbf{R} donc en particulier elles sont dans E . Soit $(\alpha, \beta, \gamma) \in \mathbf{R}^3$ tels que $\alpha 1 + \beta \cos + \gamma \sin = 0$. On a donc : $\forall x \in [0, \pi] \alpha + \beta \cos(x) + \gamma \sin(x) = 0$. En particulier avec $x = 0$, puis $x = \pi$ on obtient $\alpha + \beta = \alpha - \beta = 0$ et donc $\beta = -\beta$, d'où $\beta = 0$ et aussi $\alpha = 0$. Par conséquent, puisque sin n'est pas nulle, $\gamma = 0$. Il en résulte que $(1, \cos, \sin)$ est une famille libre de E .
- (b) Les fonctions polynomiales, cos et sin sont de classe C^∞ sur \mathbf{R} donc sur $[0, \pi]$. Toutes les intégrales demandées sont donc bien définies. On peut de plus intégrer par parties et obtenir

$$\int \sin(t) dt = -\cos(t), \quad \int \cos(t) dt = \sin(t)$$

$$\int t \sin(t) dt = -t \cos(t) + \int \cos(t) dt = -t \cos(t) + \sin(t)$$

$$\int t \cos(t) dt = t \sin(t) - \int \sin(t) dt = t \sin(t) + \cos(t)$$

$$\int t^2 \sin(t) dt = -t^2 \cos(t) + 2 \int t \cos(t) dt = (2 - t^2) \cos(t) + 2t \sin(t)$$

$$\int t^2 \cos(t) dt = t^2 \sin(t) - 2 \int t \sin(t) dt = (t^2 - 2) \sin(t) + 2t \cos(t) .$$

D'où

$$\int_0^\pi \sin t dt = 2, \int_0^\pi t \sin t dt = \pi, \int_0^\pi t^2 \sin t dt = \pi^2 - 4, \int_0^\pi \cos t dt = 0, \int_0^\pi t \cos t dt = -2$$

et $\int_0^\pi t^2 \cos t dt = -2\pi$.

- (c) Il faut penser à utiliser ce qui précède ! On cherche P sous la forme $P = aX^2 + bX + c$, avec a , b et c des réels. Comme $\int_0^\pi P(t) \sin(t) dt = (\pi^2 - 4)a + \pi b + 2c$ et $\int_0^\pi P(t) \cos(t) dt = -2\pi a - 2b$, on a

$$\begin{cases} \int_0^\pi P(t) \cos(t) dt = 0 \\ \int_0^\pi P(t) \sin(t) dt = 0 \end{cases} \iff \begin{cases} b = -\pi a \\ c = 2a \end{cases}$$

et donc le polynôme unitaire $P = X^2 - \pi X + 2$ convient.

2. (a) Soit $f \in E$. Comme \cos est continue sur \mathbf{R} , pour $x \in [0, \pi]$ **fixé**, la fonction $t \rightarrow \cos(x - t)$ est continue sur $[0, \pi]$, i.e. appartient à E , et donc son produit avec f est également continue sur le segment $[0, \pi]$. Ce produit est donc intégrable sur $[0, \pi]$ (théorème de Cauchy), i.e. donc $g(x)$ existe pour tout $x \in [0, \pi]$. La fonction g est bien définie sur $[0, \pi]$.
- (b) Montrons tout d'abord que g appartient à E . On rappelle que, pour x et t dans $[0, \pi]$, on a $\cos(x - t) = \cos x \cos t + \sin x \sin t$. Par conséquent, par linéarité de l'intégrale

$$\int_0^\pi \cos(x - t) f(t) dt = \left(\int_0^\pi \cos(t) f(t) dt \right) \cos(x) + \left(\int_0^\pi \sin(t) f(t) dt \right) \sin(x) .$$

Par conséquent g appartient à $\text{Vect}(\cos, \sin)$ et donc à E , i.e. g est une fonction continue sur $[0, \pi]$.

Soit maintenant x dans $[0, \pi]$ fixé. La multiplication par une fonction de E est une application linéaire sur E et par conséquent $f \mapsto (t \mapsto \cos(x - t)f(t))$ appartient à $\mathcal{L}(E)$. Comme l'intégrale est une forme linéaire, $f \mapsto g(x)$ est donc une forme linéaire sur E et donc $f \mapsto (x \mapsto g(x))$ est également une application linéaire de E dans E . Autrement dit φ est un endomorphisme de E .

La linéarité de φ peut s'écrire directement et repose sur la linéarité de l'intégrale sur un segment, mais il faut faire attention aux notations : la place des parenthèses dans $\varphi(f)(x)$ n'est pas anodine ! La continuité de g **ne résulte pas** des liens entre primitives et intégrales puisque x est une variable apparaissant dans l'intégrand et non dans les bornes.

- (c) On a montré précédemment $\text{Im}(\varphi) \subset \text{Vect}(\cos, \sin)$ et donc, en particulier, la fonction constante 1 n'est pas dans cette image puisqu'elle n'est pas liée avec les fonctions sinus et cosinus ainsi qu'il a été démontré en 1a. Par conséquent φ n'est pas surjective.

3. (a) Soit α une valeur propre non nulle de φ . L'ensemble $\ker(\varphi - \alpha Id_E)$ est le noyau de l'application linéaire $\varphi - \alpha id_E$, c'est donc un sous-espace vectoriel de E .
Soit maintenant f dans $\ker(\varphi - \alpha Id_E)$. On a $\varphi(f) = \alpha f$ et donc $f = \frac{1}{\alpha}\varphi(f) = \varphi(\frac{1}{\alpha}f) \in Im(\varphi)$.
Donc $\ker(\varphi - \alpha id_E) \subset Im(\varphi)$ et $\ker(\varphi - \alpha id_E)$ est un sous-espace vectoriel de $Im(\varphi)$.
- (b) Soit $f \in \ker(\varphi - \alpha id_E) \cap \ker(\varphi - \beta id_E)$. On a $\varphi(f) = \alpha f = \beta f$, donc $(\alpha - \beta) \cdot f = 0_E$. Comme $\alpha \neq \beta$, on en conclut $f = 0_E$. Donc $\ker(\varphi - \alpha id_E) \cap \ker(\varphi - \beta id_E) = \{0\}$, autrement dit $\ker(\varphi - \alpha id_E)$ et $\ker(\varphi - \beta id_E)$ sont en somme directe.
4. D'après l'écriture de g trouvée en 1b, on a, pour f dans E ,

$$\varphi(f) = 0_E \iff \left(\int_0^\pi \cos(t)f(t)dt \right) \cos + \left(\int_0^\pi \sin(t)f(t)dt \right) \sin = 0.$$

En particulier, d'après 1c, $t \mapsto t^2 - \pi t + 2$ est dans le noyau de φ et donc 0 est valeur propre de φ .
De plus la famille (\sin, \cos) est une sous-famille de la famille libre $(1, \cos, \sin)$, elle est donc également libre et forme une base de $Vect(\cos, \sin)$. Par conséquent, pour f dans E ,

$$\varphi(f) = 0_E \iff \int_0^\pi \cos(t)f(t)dt = \int_0^\pi \sin(t)f(t)dt = 0.$$

Or, comme déjà remarqué, les applications $\psi : f \mapsto \int_0^\pi \sin(t)f(t)dt$ et $\psi' : f \mapsto \int_0^\pi \cos(t)f(t)dt$ sont des formes linéaires sur E . Elles sont non-nulles d'après les calculs effectués en 1b. Leurs noyaux sont donc des hyperplans de E . Comme $\psi'(1) = 0$ et $\psi(1) \neq 0$, ces deux formes linéaires ne sont pas proportionnelles et donc ces deux hyperplans de E sont distincts.

En conclusion, $\ker \varphi$ est l'intersection de deux hyperplans distincts.

Le fait que 0 soit valeur propre de φ se traduit par « φ n'est pas injective ».

5. Si f est un vecteur de $\ker(\varphi - \frac{\pi}{2} id_E)$ alors, d'après la question 3, c'est un vecteur de $Im(\varphi)$ donc de $Vect(\cos, \sin)$ (cf 2c).
Or on a, avec les notations précédentes,

$$\psi'(\cos) = \int_0^\pi \cos^2(t)dt = \frac{\pi}{2} \quad \text{et} \quad \psi(\sin) = \int_0^\pi \sin^2(t)dt = \frac{\pi}{2}$$

et

$$\psi(\cos) = \psi'(\sin) = \int_0^\pi \cos(t)\sin(t)dt = 0$$

et donc $\varphi(\cos) = \frac{\pi}{2} \cos$ et $\varphi(\sin) = \frac{\pi}{2} \sin$.

On en déduit les inclusions $Im(\varphi) \subset Vect(\cos, \sin) \subset \ker(\varphi - \frac{\pi}{2} id_E) \subset Im(\varphi)$.

Donc $Vect(\cos, \sin) = \ker(\varphi - \frac{\pi}{2} id_E)$.

6. Si α est une valeur propre non nulle de φ , alors soit $f \in E$, $f \neq 0_E$ tel que $\varphi(f) = \alpha f$. Comme $f \in Im(\varphi) = Vect(\cos, \sin) = \ker(\varphi - \frac{\pi}{2} id_E)$, il vient, d'après 3b, $\alpha = \frac{\pi}{2}$.
Il en résulte que 0 et $\frac{\pi}{2}$ sont les deux seules valeurs propres de φ .

7. Soit $f \in E$.

Analyse : supposons l'existence de $(g, h) \in \ker(\varphi) \times \ker(\varphi - \frac{\pi}{2}id_E)$ tel que $f = g + h$. On a alors $\varphi(f) = \varphi(g) + \varphi(h) = \frac{\pi}{2}h$. Or $\varphi(f) = \psi'(f)\cos + \psi(f)\sin$ et donc $h = \frac{2}{\pi}\psi'(f)\cos + \frac{2}{\pi}\psi(f)\sin$. Par ailleurs $g = f - h$.

Synthèse : posons $h = \frac{2}{\pi}\psi'(f)\cos + \frac{2}{\pi}\psi(f)\sin$ ou encore $h = \frac{2}{\pi}\varphi(f)$. Comme $h \in Vect(\cos, \sin)$, c'est un élément de E . Posons également $g = f - h$. Puisque E est un \mathbf{R} -espace vectoriel, g appartient à E . De plus, comme $h \in Vect(\sin, \cos)$, on a $h \in \ker(\varphi - \frac{\pi}{2}Id_E)$ et $\varphi(g) = \varphi(f) - \varphi(h) = \varphi(f) - \frac{\pi}{2}h = \varphi(f) - \varphi(f) = 0$ d'après la définition de h .

Il en résulte $\varphi(h) = \frac{\pi}{2}h$, $\varphi(g) = 0$ et $g + h = f$, i.e. tout vecteur de E se décompose comme somme d'un vecteur de $\ker(\varphi)$ et d'un vecteur de $\ker(\varphi - \frac{\pi}{2}id_E)$. Comme ces deux sous-espaces sont en somme directe, d'après le résultat de la question 3, ils sont supplémentaires.

Les sous-espaces $\ker(\varphi)$ et $\ker(\varphi - \frac{\pi}{2}id_E)$ sont supplémentaires dans E .

8. On a $\varphi(\cos) = \frac{\pi}{2}\cos$ et $\varphi(\sin) = \frac{\pi}{2}\sin$. Or, pour $f \in E$, $\varphi(f) = \psi'(f)\cos + \psi(f)\sin$, donc $\varphi \circ \varphi(f) = \psi'(f)\frac{\pi}{2}\cos + \psi(f)\frac{\pi}{2}\sin = \frac{\pi}{2}\varphi(f)$.

D'où $\varphi \circ \varphi = \frac{\pi}{2}\varphi$ et donc, avec $\psi = \frac{2}{\pi}\varphi$, on a $\psi \circ \psi = \psi$, i.e. $\psi = \frac{2}{\pi}\varphi$ est un projecteur.

Par conséquent, $E = \ker(\psi) \oplus Im(\psi)$. Or $\ker(\varphi) = \ker(\psi)$ et $Im(\psi) = \ker(id_E - \psi) = \ker(\frac{\pi}{2}(\psi - id_E)) = \ker(\varphi - \frac{\pi}{2}id_E)$, et on retrouve ainsi $E = \ker(\varphi) \oplus \ker(\varphi - \frac{\pi}{2}id_E)$.