

*Il n'est pas nécessaire de toute traiter pour avoir une bonne note.  
 Les exercices sont indépendants et peuvent être traités dans l'ordre qu'on voudra.  
 On peut admettre des résultats des questions précédentes en le signalant.  
 Enfin, les résultats doivent être encadrés ou soulignés. Merci de soigner la rédaction.  
 Le barème tient compte pour 2 points du soin (respect des consignes, propreté et qualité de la relecture) et pour 2 points de la rigueur (écriture mathématique, définition des objets, vérification des hypothèses etc.).  
**LES CALCULATRICES SONT INTERDITES***

### Exercices

1. Calculer  $\int \frac{dx}{x^8 + x^6}$ .
2. Soit  $\alpha$  un réel strictement positif. On considère l'équation différentielle  $(E) : y'' + (y')^2 = 1$  avec pour conditions initiales  $y(0) = \ln(\alpha)$  et  $y'(0) = \alpha^{-1}$ . Résoudre  $(E)$  sur  $\mathbf{R}$  en utilisant le changement de fonction  $z = \exp(y)$ .
3. Intégrer l'équation différentielle  $y'' + y = x \cos(x) + \frac{1}{1 + \cos^2(x)}$  en précisant l'intervalle d'étude.
4. Étudier et tracer l'arc paramétré défini, pour  $t$  réel, par  $\begin{cases} x(t) = 3t^4 - 2t^3 \\ y(t) = t^2 - t \end{cases}$ .
5. Appliquer la méthode de Gauss au système

$$\begin{cases} x_1 + 2x_2 - 12x_3 + 8x_4 = -23 \\ 5x_1 + 4x_2 + 7x_3 - 2x_4 = 25 \\ -3x_1 + 7x_2 + 9x_3 + 5x_4 = 2 \\ 6x_1 - 12x_2 - 8x_3 + 3x_4 = 14 \end{cases}$$

6. Soit  $a$  un réel strictement positif et  $u$  la fonction définie sur  $\mathbf{R}$  par  $u(x) = \frac{1}{x^2 + a^2}$ . Soit  $P$  un polynôme à coefficients réels. On lui associe la fonction  $\varphi$  définie sur  $\mathbf{R}$  par  $\varphi(x) = xP(u(x))$ .
  - (a) Montrer que  $\varphi$  est dérivable sur  $\mathbf{R}$  et qu'il existe une fonction  $f$ , que l'on précisera, telle que  $\varphi' = f \circ u$ .
  - (b) Soit  $Q$  un polynôme de degré  $n$  sans terme constant (i.e.  $Q(0) = 0$ ). Montrer qu'il existe un unique couple  $(P, K)$  constitué d'un polynôme  $P$  de degré  $n - 1$  et sans terme constant, et d'un scalaire  $K$ , tel que

$$\forall t \in \mathbf{R} \quad Q(t) - Kt = P(t) + (2a^2t^2 - 2t)P'(t)$$

et en déduire une expression de  $\int Q\left(\frac{1}{x^2 + a^2}\right) dx$ .

- (c) Trouver les primitives de  $\frac{2}{(x^2 + 1)^4} - \frac{1}{(x^2 + 1)^3} + \frac{3}{(x^2 + 1)^2} + \frac{4}{x^2 + 1}$  sur  $\mathbf{R}$ .
- (d) A quelle condition nécessaire et suffisante sur les réels  $A, B$  et  $C$ , les primitives de  $\frac{A}{(x^2 + 1)^3} + \frac{B}{(x^2 + 1)^2} + \frac{C}{x^2 + 1}$  sont-elles des fractions rationnelles en  $x$ , i.e. s'expriment comme quotient de deux polynômes en  $x$  ?

## Problème - Étude des épidémies

### Partie I - La variole

En 1760 Daniel Bernoulli, fils de Johann et neveu de Jacob, présente à l'académie des sciences de Paris un mémoire intitulé « *Essai d'une nouvelle analyse de la mortalité causée par la petite vérole et des avantages de l'inoculation pour la prévenir* ». Il y a adopté les hypothèses simplificatrices suivantes :

- indépendamment de son âge un individu infecté pour la première fois par la variole meurt avec une probabilité  $p$  et survit avec une probabilité  $1 - p$  ;
- indépendamment de son âge un individu a une probabilité  $q \cdot \Delta x$  d'être infecté durant une période de durée  $\Delta x$  ;
- lorsqu'un individu survit après avoir été infecté par la variole, il est immunisé pour le reste de sa vie.

En fonction de la mortalité constatée, Daniel Bernoulli estime  $p = 1/8$ . En utilisant la table mise au point par Edmund Halley donnant la mortalité dans la ville de Breslau, il estime  $q = 1/8$ .

Il adopte également les notations suivantes :

- Le groupe initial est constitué de  $P_0$  individus nés la même année. On note l'âge de ces individus  $x$  et  $x$  est une variable réelle positive.
- La mortalité naturelle à l'âge  $x$ , i.e. de causes différentes de la variole, est notée  $m(x)$ . Autrement dit la probabilité de mourir entre l'âge  $x$  et l'âge  $x + \Delta x$  est  $m(x)\Delta x$ .
- Le nombre d'individus (ou plutôt le nombre moyen) encore en vie à l'âge  $x$  sans avoir été infectés est noté  $S(x)$ . C'est un réel positif.
- Le nombre d'individus encore en vie à l'âge  $x$  et immunisés est noté  $R(x)$ .
- Le nombre d'individus encore en vie à l'âge  $x$  est noté  $P(x)$ . On a donc  $P(x) = S(x) + R(x)$ .

1. Soit  $\Delta S$  la variation de  $S(x)$  entre  $x$  et  $x + \Delta x$ . Justifier qu'on a  $\Delta S = -qS(x)\Delta x - m(x)S(x)\Delta x$  et qu'on peut supposer que  $S$  satisfait l'équation différentielle  $(E_S) : S' = -(m(x) + q)S$ .
2. Montrer qu'on peut également supposer que  $R$  satisfait l'équation différentielle  $(E_R) : R' = q(1 - p)S(x) - m(x)R$ .
3. On pose  $f = S/P$ , i.e.  $f = S/(S + R)$  et on suppose dans cette question que cette fonction est bien définie.
  - (a) Éliminer  $m$  entre les deux équations différentielles précédentes et en déduire que  $f$  vérifie l'équation différentielle  $(E_f) : f' = -qf + pqf^2$ .
  - (b) En utilisant la méthode de son oncle, montrer qu'on a, pour tout  $x$  réel positif,  $f(x) = \frac{1}{(1 - p)\exp(qx) + p}$ .
4. Intégrer directement, par la méthode de Lagrange, les équations  $(E_S)$  et  $(E_R)$ , en supposant  $m$  continue, et en déduire la formule  $f(x) = \frac{1}{(1 - p)\exp(qx) + p}$ . On montrera au passage que  $f$  est bien définie sur  $\mathbf{R}_+$ .
5. Daniel Bernoulli estime le nombre de morts par la variole entre l'âge  $x$  et l'âge  $x + 1$  à  $\frac{1}{2}pq(S(x) + S(x + 1))$ . Justifier empiriquement cette formule en la comparant à une intégrale.
6. Montrer comment on peut alors remplir un tableau donnant, pour chaque  $x$  entier les quantités  $P(x)$ ,  $S(x)$ ,  $R(x)$  et le nombre de morts par la variole dans l'année. Indiquer comment calculer

la durée de vie moyenne  $E$  d'un individu de la population de départ. Daniel Bernoulli trouve  $E \approx 26,57$  ans.

7. On veut comparer cette dernière donnée à ce qui se passerait sans variole. On note  $P^*(x)$  la population (fictive) qui évoluerait sans variole.
  - (a) Montrer en utilisant l'une des méthodes précédentes (question 3 ou 4), qu'on a  $\frac{P^*(x)}{P(x)} = \frac{1}{1 - p + p \exp(-qx)}$ .
  - (b) Indiquer comment calculer la durée de vie moyenne  $E^*$  d'un individu de la population de départ s'il n'y avait pas de variole. Daniel Bernoulli trouve  $E^* \approx 29,65$  ans.
  - (c) Soit  $p'$  la probabilité de mourir de la variole lors de l'inoculation du vaccin. Quelle doit être la valeur de  $p'$  au maximum pour que la vaccination soit efficace ?
8. Comme Jean Le Rond d'Alembert, pouvez-vous critiquer les hypothèses faites par Daniel Bernoulli ? Comment faudrait-il alors modifier l'analyse ?

## Partie II - La malaria

Ronald Ross, après avoir travaillé à l'Indian Medical Service puis à l'école de médecine tropicale de Liverpool, reçoit le prix Nobel de physiologie et de médecine en 1902 pour son travail sur la malaria. Il affirmait en particulier que l'on pourrait éradiquer la malaria en réduisant le nombre de moustiques. Pour ce faire il établit un modèle dont voici les notations :

- $N$  : population humaine totale dans une localité ;
- $I(t)$  : nombre d'êtres humains infectés par la malaria à l'instant  $t$  ;
- $n$  : population (supposée constante) de moustiques ;
- $i(t)$  : nombre de moustiques infectés par la malaria à l'instant  $t$  ;
- $b$  : fréquence avec laquelle les moustiques piquent ;
- $p_h$  et  $p_m$  : probabilité de transmission de la malaria lors d'une piqûre soit de l'homme vers le moustique ( $p_h$ ), soit le contraire ( $p_m$ ).
- $a$  : vitesse de guérison des êtres humains ;
- $m$  : mortalité des moustiques.

1. Montrer qu'on peut modéliser la transmission de la malaria à l'homme par l'équation différentielle ( $E_I$ ) :  $I' = bp_m i \frac{N-I}{N} - aI$ .
2. Montrer, en supposant que l'infection ne joue pas de rôle sur la mortalité des moustiques, qu'on a aussi l'équation différentielle ( $E_i$ ) :  $i' = bp_h(n - i) \frac{I(t)}{N} - mi$ .
3. Ross s'intéresse aux conditions d'équilibre, i.e. dans le cas où  $I$  et  $i$  ne varient plus.
  - (a) Montrer que s'il y a une situation d'équilibre avec malaria (i.e.  $I > 0$  et  $i > 0$ ), alors  $1/I$  et  $1/i$  vérifient un système de deux équations linéaires.
  - (b) Résoudre ce système et montrer qu'il admet une solution  $(I, i)$  avec  $I > 0$  et  $i > 0$  si et seulement si  $n > \frac{amN}{b^2 p_h p_m}$ .
  - (c) Montrer en quoi ceci confirme les thèses de Ross. Donner une autre interprétation de la quantité  $\frac{nb^2 p_h p_m}{amN}$ .

4. On s'intéresse maintenant à un système d'équations différentielles légèrement différent ( $LV$ ), permettant de modéliser l'évolution de deux populations en interaction (hôte/parasite par exemple), ainsi que l'ont montré indépendamment Alfred Lotka et Vito Volterra :

$$\begin{cases} x' = ax - bxy \\ y' = -cy + dxy \end{cases} ,$$

où  $a$ ,  $b$ ,  $c$  et  $d$  sont des réels strictement positifs et  $x$  et  $y$  sont des fonctions d'une variable réelle  $t$ . Dans la suite on suppose que  $(x, y)$  est une solution de ( $LV$ ).

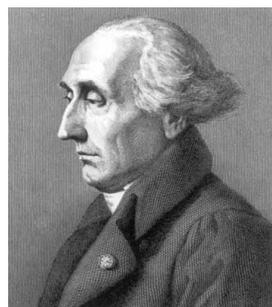
- (a) Trouver les points d'équilibre de ce système, i.e. les solutions constantes.  
 (b) On écrit  $x = \frac{c}{d} + u$  et  $y = \frac{a}{b} + v$  et on suppose  $u$  et  $v$  petits devant  $c/d$  et  $a/b$ . Montrer que  $u$  et  $v$  sont (approximativement) solutions du système :

$$\begin{cases} du' + bcv = 0 \\ bv' - adu = 0 \end{cases} .$$

En déduire que  $x$  et  $y$  oscillent alors autour de leur point d'équilibre avec une période  $T = 2\pi/\sqrt{ac}$ .

- (c) Plus généralement, on admet que  $x$  et  $y$  restent dans le quadrant positif ( $x > 0$  et  $y > 0$ ). Montrer qu'alors  $dx - c \ln(x) + by - a \ln(y)$  est une constante et en déduire que  $(x, y)$  restent bornées.  
 (d) On admet que  $(x, y)$  décrit une courbe fermée, i.e. que les solutions de ( $L$ ) sont périodiques. On note  $T$  la période. Montrer  $\frac{1}{T} \int_0^T y(t)dt = \frac{a}{b}$  et  $\frac{1}{T} \int_0^T x(t)dt = \frac{c}{d}$  et interpréter ces formules.  
 (e) Cette étude a-t-elle des conséquences si on considère comme population hôte les moustiques ?

Question subsidiaire : qui sont ces quatre personnes ?



## Exercices

1. L'intégrande est une fonction continue et définie sur  $\mathbf{R}^*$  en tant que fraction rationnelle ne s'annulant qu'en 0. On recherche donc ses primitives sur des intervalles inclus dans  $\mathbf{R}^*$ . On a, pour  $x$  non nul,

$$\frac{1}{x^8 + x^6} = \frac{1}{x^6} \frac{1}{1 + x^2} = \frac{1}{x^6} \left( 1 - x^2 + x^4 - \frac{x^6}{1 + x^2} \right) = \frac{1}{x^6} - \frac{1}{x^4} + \frac{1}{x^2} - \frac{1}{1 + x^2}$$

et donc,

sur un intervalle  $I$  égal soit à  $\mathbf{R}_+^*$ , soit à  $\mathbf{R}_-^*$ , on a

$$\int \frac{dx}{x^8 + x^6} = -\frac{1}{5x^5} + \frac{1}{3x^3} - \frac{1}{x} - \arctan(x) + C$$

pour une certaine constante réelle  $C$ , la constante dépendant de  $I$ .

2. Soit  $y$  une solution de  $(E)$  sur  $\mathbf{R}$ . Par hypothèse,  $y$  est deux fois dérivable sur  $\mathbf{R}$  et donc, par composition, la fonction  $z$  définie sur  $\mathbf{R}$  par  $z = \exp \circ y$  est également deux fois dérivable. De plus  $z' = y'z$  et  $z'' = y''z + (y')^2z$ . Par conséquent si  $y$  est solution de  $(E)$ , alors  $z'' = z$ ,  $z(0) = \alpha$  et  $z'(0) = 1$ .

Les solutions générales de l'équation  $u'' = u$  sont combinaisons linéaires de  $\text{sh}$  et  $\text{ch}$  et les conditions initiales imposent  $z = \alpha \text{ch} + \text{sh} = \text{ch}(\alpha + \text{th})$ . Par ailleurs  $z$  est à valeurs strictement positives si et seulement si  $\alpha + \text{th}$  l'est puisque  $\text{ch}$  est à valeurs strictement positives. Par conséquent  $z$  est à valeurs strictement positives sur tout  $\mathbf{R}$  si et seulement si  $\alpha \geq 1$ . Il en résulte que si  $(E)$  admet une solution, alors  $\alpha \geq 1$  et  $y = \ln(\text{sh} + \alpha \text{ch})$ .

Si maintenant  $\alpha$  est un réel supérieur à 1. La fonction définie par  $y = \ln(\text{sh} + \alpha \text{ch})$  est définie sur  $\mathbf{R}$ , indéfiniment dérivable puisque  $\text{sh} + \alpha \text{ch}$  l'est sur  $\mathbf{R}$  et  $\ln$  l'est sur  $\mathbf{R}_+^*$ . On peut alors poser  $z = \exp(y) = \text{sh} + \alpha \text{ch}$ . On a  $z'' + z = 0$  et donc  $(y'' + (y')^2)z = z$ . Comme  $z$  est à valeurs strictement positives, on a donc  $y'' + (y')^2 = 1$ . Puisque  $y(0) = \ln(\alpha)$  et  $y'(0) = \alpha^{-1}$ ,  $y$  est ainsi solution de  $(E)$  sur  $\mathbf{R}$ .

Si  $\alpha < 1$ ,  $(E)$  n'a pas de solution. Sinon  $(E)$  admet une unique solution à savoir  $y = \ln(\text{sh} + \alpha \text{ch})$ .

3. Toutes les fonctions sont définies et de classe  $C^\infty$  sur  $\mathbf{R}$ . On cherche donc une solution sur  $\mathbf{R}$ . Les solutions de l'équation homogène associée sont de la forme  $\alpha \cos + \beta \sin$  avec  $\alpha$  et  $\beta$  réels et on trouve une solution particulière grâce au principe de superposition.

L'équation  $y'' + y = x \cos(x)$  admet une solution  $y_0$  donnée par une formule de la forme  $y(x) = x(a \cos(x) + b \sin(x))$  d'une part en raison de la résonance, d'autre part parce qu'on peut chercher une solution impaire. On vérifie que la fonction donnée par  $y_0(x) = (x \cos(x) + x^2 \sin(x))/4$  convient.

On trouve une solution particulière de l'équation  $y'' + y = \frac{1}{1 + \cos^2(x)}$  par la méthode de La-

grange. On cherche donc  $\alpha$  et  $\beta$  des fonctions vérifiant 
$$\begin{cases} \alpha'(x) \cos(x) + \beta' \sin(x) = 0 \\ -\alpha'(x) \sin(x) + \beta'(x) \cos(x) = \frac{1}{1 + \cos^2(x)} \end{cases}$$

i.e.  $\alpha' = -\sin/(1 + \cos^2)$  et  $\beta' = \cos/(1 + \cos^2)$ . Or, en posant  $u = \cos$ ,

$$\int \frac{-\sin(x) dx}{1 + \cos^2(x)} = \int \frac{du}{1 + u^2} = \arctan(u) + C = \arctan(\cos(x)) + C$$

et, en posant  $v = \sin$ ,

$$\int \frac{\cos(x)dx}{1 + \cos^2(x)} = \int \frac{dv}{2 - v^2} = \frac{1}{2\sqrt{2}} \ln \left( \frac{\sqrt{2} + u}{\sqrt{2} - u} \right) + C' = \frac{1}{2\sqrt{2}} \ln \left( \frac{\sqrt{2} + \sin(x)}{\sqrt{2} - \sin(x)} \right) + C'$$

et donc une solution particulière de  $y'' + y = \frac{1}{1 + \cos^2(x)}$  est donnée par

$$y_1(x) = \arctan(\cos(x)) \cos(x) + \frac{1}{2\sqrt{2}} \ln \left( \frac{\sqrt{2} + \sin(x)}{\sqrt{2} - \sin(x)} \right) \sin(x).$$

Il en résulte que

les solutions sur  $\mathbf{R}$  de l'équation différentielle  $y'' + y = x \cos(x) + \frac{1}{1 + \cos^2(x)}$  sont les fonctions données par

$$y(x) = \left( \frac{x}{4} + C + \arctan(\cos(x)) \right) \cos(x) + \left( \frac{x^2}{4} + D + \frac{1}{2\sqrt{2}} \ln \left( \frac{\sqrt{2} + \sin(x)}{\sqrt{2} - \sin(x)} \right) \right) \sin(x)$$

avec  $C$  et  $D$  des constantes réelles.

4. Puisque  $x$  et  $y$  sont des fonctions polynomiales, elles sont de classe  $C^\infty$  sur  $\mathbf{R}$ . Les dérivées d'ordres successifs sont données par les formules, pour  $t$  réel,

$$\begin{cases} x'(t) = 6t^2(2t - 1) & x''(t) = 12t(3t - 1) & x^{(3)}(t) = 12(6t - 1) \\ y'(t) = 2t - 1 & y''(t) = 2 & y^{(3)}(t) = 0. \end{cases}$$

On note  $M(t)$  le point de coordonnées  $(x(t), y(t))$ . On a

$$\det(M'(t), M''(t)) = 12(2t - 1)(t^2 - t(3t - 1)) = -12t(2t - 1)^2.$$

Il résulte des formules précédentes que tous les points sont réguliers à l'exception de  $M(1/2)$  et qu'ils sont tous bi-réguliers à l'exception de  $M(1/2)$  et  $M(0)$ . On a par ailleurs

$$\det(M'(0), M^{(3)}(0)) = -12 \quad \text{et} \quad \det(M''(1/2), M^{(3)}(1/2)) = -48,$$

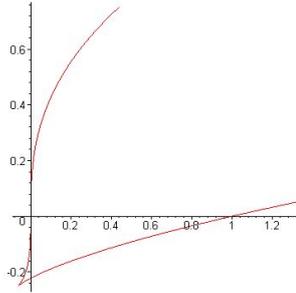
de sorte que  $M(0)$  est un point d'inflexion et  $M(1/2)$  un point de rebroussement de première espèce.

Les variations de  $x$  et  $y$  sont identiques : les deux fonctions décroissent strictement de  $-\infty$  à  $1/2$  puis croissent strictement de  $1/2$  à  $+\infty$ . Elles tendent vers  $+\infty$  en l'infini et prennent respectivement les valeurs  $-1/16$  et  $-1/4$  en  $1/2$ . La fonction  $y$  est symétrique par rapport à  $1/2$  et, par stricte monotonie de part et d'autre de  $1/2$ , on a, pour  $t$  et  $u$  réels,  $y(t) = y(u)$  si et seulement si  $t = u$  ou  $t = 1 - u$ . Par contre, pour  $t$  réel, on a  $x(t + 1/2) - x(-t + 1/2) = 8t^3$  et donc l'arc n'a aucun point double.

Le rapport  $y/x$  tend vers 0 en  $-\infty$  et  $+\infty$ , de sorte qu'on a affaire à des branches paraboliques horizontales. Plus précisément le rapport  $y^2/x$  tend vers  $1/3$  en l'infini. Par contre la différence  $y^2 - x/3$  tend vers  $\pm\infty$  avec  $-t$ .

L'arc coupe l'axe des abscisses en  $M(0)$  et  $M(1)$ , et celui des ordonnées en  $M(0)$  et  $M(2/3)$ .

On place quelques points et tangentes :  $M(0) = (0, 0)$  avec une tangente verticale,  $M(1/2) = (-1/16, -1/4)$  avec une tangente dirigée par  $(3, 2)$ ,  $M(2/3) = (0, -2/9)$  avec une tangente dirigée par  $(8, 3)$ ,  $M(1) = (1, 0)$  avec une tangente dirigée par  $(6, 1)$ . Pour affiner sur le quadrant supérieur :  $M(-1/2) = (7/16, 3/4) \simeq (0, 4; 0, 75)$ ,  $M(3/2) = (135/16, 3/4) \simeq (8, 4; 0, 75)$ ,  $M(-1) = (5, 2)$  et  $M(2) = (32, 2)$ .



5. On associe au système la matrice

$$\begin{pmatrix} 1 & 2 & -12 & 8 & -23 \\ 5 & 4 & 7 & -2 & 25 \\ -3 & 7 & 9 & 5 & 2 \\ 6 & -12 & -8 & 3 & 14 \end{pmatrix}.$$

On élimine les coefficients de la première colonne à partir de la deuxième ligne en ôtant un multiple de la première, i.e. on pré-multiplie par  $T_{2,1}(-5)T_{3,1}(3)T_{4,1}(-6)$ , et obtient la matrice

$$\begin{pmatrix} 1 & 2 & -12 & 8 & -23 \\ 0 & -6 & 67 & -42 & 140 \\ 0 & 13 & -27 & 29 & -67 \\ 0 & -24 & 64 & -45 & 152 \end{pmatrix}.$$

On normalise à 1 le pivot en seconde ligne, i.e. on pré-multiplie par  $D_2(-1/6)$ , pour obtenir

$$\begin{pmatrix} 1 & 2 & -12 & 8 & -23 \\ 0 & 1 & -67/6 & 7 & -70/3 \\ 0 & 13 & -27 & 29 & -67 \\ 0 & -24 & 64 & -45 & 152 \end{pmatrix}.$$

On élimine les coefficients de la deuxième colonne à partir de la troisième ligne en ôtant un multiple de la deuxième, i.e. on pré-multiplie par  $T_{3,2}(-13)T_{4,2}(24)$ , et obtient la matrice

$$\begin{pmatrix} 1 & 2 & -12 & 8 & -23 \\ 0 & 1 & -67/6 & 7 & -70/3 \\ 0 & 0 & 709/6 & -62 & 709/3 \\ 0 & 0 & -204 & 123 & -408 \end{pmatrix}.$$

On normalise à 1 le pivot en troisième ligne, i.e. on pré-multiplie par  $D_3(6/709)$ , pour obtenir

$$\begin{pmatrix} 1 & 2 & -12 & 8 & -23 \\ 0 & 1 & -67/6 & 7 & -70/3 \\ 0 & 0 & 1 & -372/709 & 2 \\ 0 & 0 & -204 & 123 & -408 \end{pmatrix}.$$

On s'occupe enfin de la quatrième ligne. En éliminant  $-204$ , on éliminera aussi  $-408$ , de sorte que la dernière ligne, après normalisation, correspond à l'équation  $x_4 = 0$ , i.e. on pré-multiplie par  $D_4((123 - 204 \cdot 372/709)^{-1})T_{4,3}(204)$ , et obtient la matrice

$$\begin{pmatrix} 1 & 2 & -12 & 8 & -23 \\ 0 & 1 & -67/6 & 7 & -70/3 \\ 0 & 0 & 1 & -372/709 & 2 \\ 0 & 0 & 0 & 1 & 0 \end{pmatrix}.$$

On peut maintenant annuler les coefficients de la quatrième colonne, excepté le pivot, en ajoutant un multiple de la quatrième colonne, i.e. on pré-multiplie par  $T_{1,4}(-8)T_{2,4}(-7)T_{3,4}(372/709)$ , pour obtenir

$$\begin{pmatrix} 1 & 2 & -12 & 0 & -23 \\ 0 & 1 & -67/6 & 0 & -70/3 \\ 0 & 0 & 1 & 0 & 2 \\ 0 & 0 & 0 & 1 & 0 \end{pmatrix}.$$

On procède de même avec la troisième colonne, i.e. on pré-multiplie par  $T_{1,3}(12)T_{2,3}(67/6)$  :

$$\begin{pmatrix} 1 & 2 & 0 & 0 & 1 \\ 0 & 1 & 0 & 0 & -1 \\ 0 & 0 & 1 & 0 & 2 \\ 0 & 0 & 0 & 1 & 0 \end{pmatrix}.$$

En on termine avec la deuxième colonne, i.e. on pré-multiplie par  $T_{1,2}(-2)$  :

$$\begin{pmatrix} 1 & 0 & 0 & 0 & 3 \\ 0 & 1 & 0 & 0 & -1 \\ 0 & 0 & 1 & 0 & 2 \\ 0 & 0 & 0 & 1 & 0 \end{pmatrix}.$$

On trouve donc une solution unique, à savoir  $(x_1, x_2, x_3, x_4) = (3, -1, 2, 0)$ .

Remarque : ceci est la solution la plus proche du cours, en utilisant l'algorithme de Gauß au sens strict. On peut adapter cet algorithme sans déroger à la méthode. Voici une façon de faire, en essayant de garder les coefficients le plus petit possible et sans diviser.

On commence toujours par la matrice

$$\begin{pmatrix} 1 & 2 & -12 & 8 & -23 \\ 5 & 4 & 7 & -2 & 25 \\ -3 & 7 & 9 & 5 & 2 \\ 6 & -12 & -8 & 3 & 14 \end{pmatrix}$$

et on élimine les coefficients de la première colonne par combinaisons linéaires, on pré-multiplie par  $T_{2,1}(1)T_{2,4}(-1)$  pour annuler le 5, et obtient la matrice

$$\begin{pmatrix} 1 & 2 & -12 & 8 & -23 \\ 0 & 18 & 3 & 3 & -12 \\ -3 & 7 & 9 & 5 & 2 \\ 6 & -12 & -8 & 3 & 14 \end{pmatrix}$$

ce qui permet de diviser par 3, i.e. de prémultiplier par  $D_3(1/3)$  :

$$\begin{pmatrix} 1 & 2 & -12 & 8 & -23 \\ 0 & 6 & 1 & 1 & -4 \\ -3 & 7 & 9 & 5 & 2 \\ 6 & -12 & -8 & 3 & 14 \end{pmatrix}.$$

On élimine le 6 grâce au  $-3$ , on pré-multiplie par  $T_{4,3}(2)$  :

$$\begin{pmatrix} 1 & 2 & -12 & 8 & -23 \\ 0 & 6 & 1 & 1 & -4 \\ -3 & 7 & 9 & 5 & 2 \\ 0 & 2 & 10 & 13 & 18 \end{pmatrix}.$$

Enfin on s'occupe du  $-3$ ,  $T_{3,1}(3)$

$$\begin{pmatrix} 1 & 2 & -12 & 8 & -23 \\ 0 & 6 & 1 & 1 & -4 \\ 0 & 13 & -27 & 29 & -67 \\ 0 & 2 & 10 & 13 & 18 \end{pmatrix}.$$

On réduit le 13 grâce au 6, on pré-multiplie par  $T_{3,2}(-2)$  :

$$\begin{pmatrix} 1 & 2 & -12 & 8 & -23 \\ 0 & 6 & 1 & 1 & -4 \\ 0 & 1 & -29 & 27 & -59 \\ 0 & 2 & 10 & 13 & 18 \end{pmatrix}.$$

On élimine le 6 grâce au 2, on pré-multiplie par  $T_{2,4}(-3)$  :

$$\begin{pmatrix} 1 & 2 & -12 & 8 & -23 \\ 0 & 0 & -29 & -38 & -58 \\ 0 & 1 & -29 & 27 & -59 \\ 0 & 2 & 10 & 13 & 18 \end{pmatrix}.$$

On simplifie la troisième ligne, puis on la met en seconde position, on pré-multiplie par  $S_{2,3}T_{3,2}(1)$  :

$$\begin{pmatrix} 1 & 2 & -12 & 8 & -23 \\ 0 & 1 & 0 & 65 & -1 \\ 0 & 0 & -29 & -38 & -58 \\ 0 & 2 & 10 & 13 & 18 \end{pmatrix}.$$

On élimine le 2 grâce au pivot, on pré-multiplie par  $T_{2,4}(-2)$  :

$$\begin{pmatrix} 1 & 2 & -12 & 8 & -23 \\ 0 & 1 & 0 & 65 & -1 \\ 0 & 0 & -29 & -38 & -58 \\ 0 & 0 & 10 & -117 & 20 \end{pmatrix}.$$

On élimine les doubles qui se correspondent en troisième et cinquième colonne, on normalise à 1 puis on échange les lignes, on pré-multiplie par  $S_{3,4}D_3((-38 + 29 * 13/10)^{-1})T_{3,4}(29/10)$  :

$$\begin{pmatrix} 1 & 2 & -12 & 8 & -23 \\ 0 & 1 & 0 & 65 & -1 \\ 0 & 0 & 10 & -117 & 20 \\ 0 & 0 & 0 & 1 & 0 \end{pmatrix}.$$

On termine en utilisant le pivot de quatrième colonne pour la simplifier, puis on divise la troisième ligne par 10, on pré-multiplie par  $D_3(1/10)T_{3,4}(117)T_{2,4}(-65)T_{1,4}(-8)$

$$\begin{pmatrix} 1 & 2 & -12 & 0 & -23 \\ 0 & 1 & 0 & 0 & -1 \\ 0 & 0 & 1 & 0 & 2 \\ 0 & 0 & 0 & 1 & 0 \end{pmatrix}.$$

Il ne reste qu'à pré-multiplier par  $T_{1,3}(12)T_{1,2}(-2)$

$$\begin{pmatrix} 1 & 0 & 0 & 0 & 3 \\ 0 & 1 & 0 & 0 & -1 \\ 0 & 0 & 1 & 0 & 2 \\ 0 & 0 & 0 & 1 & 0 \end{pmatrix}.$$

et on retrouve le même résultat. On a un peu plus réfléchi, mais fait moins de calculs compliqués et on est (presque) sûr(e) de ne pas avoir fait d'erreur de calcul!

6. (a) En tant que fraction rationnelle dont le dénominateur ne s'annule pas, la fonction  $u$  est de classe  $C^\infty$  sur  $\mathbf{R}$ . Comme  $P$  est un polynôme,  $P \circ u$  est donc également de classe  $C^\infty$  sur  $\mathbf{R}$  en tant que composée. Il en résulte que  $\varphi$  est produit de deux fonctions de classe  $C^\infty$  sur  $\mathbf{R}$  et l'est donc également.

On peut donc calculer, pour  $x$  réel,

$$\varphi'(x) = P(u(x)) - x \frac{2x}{(x^2 + a^2)^2} P'(u(x)) = P(u(x)) - 2 \frac{(x^2 + a^2) - a^2}{(x^2 + a^2)^2} P'(u(x))$$

et donc  $\varphi' = f \circ u$  avec  $f$  définie sur  $\mathbf{R}$  par la formule  $f(t) = P(t) + 2(a^2 t^2 - t)P'(t)$ .

La fonction  $\varphi$  est dérivable sur  $\mathbf{R}$  et  $\varphi' = f \circ u$  avec  $f$  définie sur  $\mathbf{R}$  par la formule  $f(t) = P(t) + 2(a^2 t^2 - t)P'(t)$ .

- (b) L'énoncé parle de polynôme de degré  $n - 1$  et sans terme constant, on doit donc supposer  $n > 1$ . Pour  $n = 1$ , en fait  $P$  est nul et  $Q(X) = KX$ . On a donc également existence et unicité du couple  $(P, K)$ , mais  $P$  est en fait de degré  $-\infty$ .

On suppose dorénavant  $n > 1$ .

Écrivons  $Q(X) = a_1X + \dots + a_nX^n$  avec  $a_1, \dots, a_n$  des réels et  $a_n$  non nul. Un polynôme  $P$  de degré  $n - 1$  sans terme constant s'écrit de façon unique  $P(X) = b_1X + \dots + b_{n-1}X^{n-1}$ . Avec ces notations un couple  $(P, K)$  constitué d'un polynôme  $P$  de degré  $n - 1$  et sans terme constant, et d'un scalaire  $K$ , vérifie

$$\forall t \in \mathbf{R} \quad Q(t) - Kt = P(t) + (2a^2t^2 - 2t)P'(t)$$

si et seulement si, par identification des termes de chaque degré,  $a_1 - K = -b_1$ ,  $a_n = 2a^2(n-1)b_{n-1}$  et pour tout  $k$  compris strictement entre 1 et  $n$ ,  $a_k = 2a^2(k-1)b_{k-1} - (2k-1)b_k$ . Si on prend comme variables, dans cet ordre,  $K, b_1, \dots, b_{n-1}$  et qu'on écrit d'abord la première équation, puis les équations en  $k$  pour  $k$  allant de 2 à  $n-2$  (s'il y en a) et enfin la seconde équation, alors on a un système échelonné à ceci près que les coefficients diagonaux, correspondant aux pivots, sont respectivement  $-1, 2a^2, \dots, 2(n-1)a^2$ . Le système admet donc une unique solution.

Il existe un unique couple  $(P, K)$  constitué d'un polynôme  $P$  de degré  $n - 1$  et sans terme constant, et d'un scalaire  $K$ , tel que

$$\forall t \in \mathbf{R} \quad Q(t) - Kt = P(t) + (2a^2t^2 - 2t)P'(t)$$

en convenant  $P = 0$  si  $n = 1$ .

On a donc également  $Q \circ u = Ku + \varphi'$  avec les notations précédentes (i.e.  $\varphi$  est donnée par la formule  $\varphi(x) = xP(u(x))$  sur  $\mathbf{R}$ ) et il vient

$$\int Q\left(\frac{1}{x^2 + a^2}\right) dx = \frac{K}{a} \arctan\left(\frac{x}{a}\right) + xP\left(\frac{1}{x^2 + a^2}\right) + C$$

avec  $C$  une constante réelle.

On a

$$\int Q\left(\frac{1}{x^2 + a^2}\right) dx = \frac{K}{a} \arctan\left(\frac{x}{a}\right) + xP\left(\frac{1}{x^2 + a^2}\right) + C$$

avec  $C$  une constante réelle.

- (c) On applique ce qui précède à  $n = 4$ ,  $a = 1$ ,  $a_1 = 4$ ,  $a_2 = 3$ ,  $a_3 = -1$  et  $a_4 = 2$ . Le système s'écrit  $4 - K = -b_1$ ,  $2b_1 - 3b_2 = 3$ ,  $4b_2 - 5b_3 = -1$  et  $6b_3 = 2$ . Il en résulte  $b_3 = 1/3$ ,  $b_2 = 1/6$ ,  $b_1 = 7/4$  et  $K = 23/4$ . En d'autres termes

Sur  $\mathbf{R}$ , les primitives  $\int \left( \frac{2}{(x^2 + 1)^4} - \frac{1}{(x^2 + 1)^3} + \frac{3}{(x^2 + 1)^2} + \frac{4}{x^2 + 1} \right) dx$  sont de la forme  $\frac{23}{4} \arctan(x) + x \left( \frac{1}{3(x^2 + 1)^3} + \frac{1}{6(x^2 + 1)^2} + \frac{7}{4(x^2 + 1)} \right) + C$ , avec  $C$  une constante réelle.

- (d) On applique ce qui précède à  $n = 3$ ,  $a = 1$ ,  $a_1 = C$ ,  $a_2 = B$  et  $a_3 = C$  et on cherche les solutions vérifiant  $K = 0$ . Or on a  $4b_2 = C$ ,  $2b_1 = B + 3C/4$  et  $K = A + B/2 + 3C/8$ .

La condition nécessaire et suffisante sur les réels  $A, B$  et  $C$ , pour que les primitives de  $\frac{A}{(x^2 + 1)^3} + \frac{B}{(x^2 + 1)^2} + \frac{C}{x^2 + 1}$  soient des fractions rationnelles en  $x$  est  $8A + 4B + 3C = 0$ .

## Problème

### Partie I - La variole

1. La quantité  $S(x)$  varie entre  $x$  et  $x + \Delta x$  d'une quantité proportionnelle à  $S(x)\Delta x$  et ce en raison de la mortalité naturelle d'une proportion  $m(x)$  et en raison de l'infection par la variole. En effet en cas d'infection, les personnes soit sont comptabilisées parmi les individus immunisés s'ils survivent à la maladie, soit décèdent de la maladie. Toutes ces raisons sont disjointes et donc ont des effets cumulatifs :

$$S(x + \Delta x) = S(x) - S(x)m(x)\Delta x - S(x)q\Delta x,$$

ce qui donne bien l'équation cherchée. De plus, en divisant par  $\Delta x$ , on obtient

$$\frac{S(x + \Delta x) - S(x)}{\Delta x} = -(m(x) + q)S(x).$$

Cette équation étant vraie pour tout accroissement  $\Delta x$ , on peut, si la limite existe, prendre la limite du taux d'accroissement. Autrement dit, en supposant  $S$  dérivable,  $S$  est solution de l'équation différentielle  $S' = -(m(x) + q)S$ .

On a  $\Delta S = -qS(x)\Delta x - m(x)S(x)\Delta x$  et on peut supposer que  $S$  satisfait l'équation différentielle ( $E_S$ ) :  $S' = -(m(x) + q)S$ .

2. La quantité  $R$ , dans les mêmes conditions qu'à la question précédente, varie proportionnellement d'un facteur  $m(x)$  en raison des morts naturelles. Parmi les  $S(x)$  individus sains, on en dénombre  $qS(x)\Delta x$  qui sont infectés par la variole et une proportion  $p$  en décède, de sorte qu'une proportion  $1 - p$  développe une immunité à la maladie, i.e.  $(1 - p)qS(x)\Delta x$  deviennent immunisés durant la période. Les deux populations (mort naturelle et infection) étant disjointes, les effets sont cumulatifs et il vient

$$R(x + \Delta x) - R(x) = -m(x)R(x)\Delta x + q(1 - p)S(x)\Delta x$$

et donc, en divisant par  $\Delta x$  et en supposant  $R$  dérivable, on obtient que  $R$  satisfait l'équation différentielle  $R' = q(1 - p)S(x) - m(x)R$ .

On peut également supposer que  $R$  satisfait l'équation différentielle  $R' = q(1 - p)S(x) - m(x)R$ .

3. (a) On multiplie ( $E_S$ ) par  $R$  et ( $E_R$ ) par  $-S$  puis on ajoute les deux résultats. Il vient :  $S'R - SR' = -qRS - q(1 - p)S^2$ . Par ailleurs on a, puisque  $P = S + R$  et donc  $P$  est dérivable,  $S'P - SP' = S'R - SR'$  et  $-qRS - q(1 - p)S^2 = -qS(R + S - pS) = -qSP + pqS^2$ . En divisant par  $P^2$ , ce qui est licite puisque  $f$  est supposée bien définie, il vient

$$f' = \frac{S'P - SP'}{P^2} = -q\frac{S}{P} + pq\frac{S^2}{P^2} = -qf + pqf^2$$

et donc

$f$  vérifie l'équation différentielle ( $E_f$ ) :  $f' = -qf + pqf^2$ .

(b) Soit  $I$  un intervalle où  $f$  ne s'annule pas. L'équation  $(E_f)$  donne alors, sur  $I$ ,

$$-\frac{f'}{f^2} = q\frac{1}{f} - pq$$

et donc  $1/f$  est solution de l'équation différentielle  $y' = qy - pq = q(y - p)$ , ou encore  $1/f - p$  est solution de l'équation différentielle  $y' = qy$  dont les solutions sont les multiples de  $x \mapsto \exp(qx)$ . Il en résulte que  $1/f - p$  est défini sur  $\mathbf{R}$  pour peu qu'il le soit sur  $I$ . Par conséquent, soit  $f = 0$ , soit il existe une constante réelle  $\alpha$  telle que, pour tout  $x$  réel (positif),  $f(x) = (p + \alpha \exp(qx))^{-1}$ . Comme  $R(0) = 0$ , puisque personne ne naît en étant immunisé, on a  $S(0) = P(0)$  ou encore  $f(0) = 1$ . Il en résulte que  $f$  n'est pas nulle et aussi  $\alpha = 1 - p$  et donc

$$\text{on a, pour tout } x \text{ réel positif, } f(x) = \frac{1}{(1 - p) \exp(qx) + p}.$$

4. Si  $m$  est continue l'équation  $(E_S)$  s'intègre directement et on a, pour tout  $x$  réel (positif),

$$S(x) = S(0) \exp\left(-\int_0^x (q + m(t))dt\right) = P(0) \exp(-qx) \exp\left(-\int_0^x m(t)dt\right).$$

L'équation  $(E_R)$  s'intègre alors par la méthode de Lagrange. On peut écrire, pour  $x$  réel (positif),

$$R(x) = u(x) \exp\left(-\int_0^x m(t)dt\right)$$

avec  $u$  dérivable, satisfaisant à l'équation  $u' = q(1 - p)S(x) \exp\left(\int_0^x m(t)dt\right)$ , i.e.  $u' = q(1 - p)P(0) \exp(-qx)$ . Il vient donc, pour  $x$  réel positif,  $u(x) = -P(0)(1 - p)(\exp(-qx) - 1) + u(0)$ . Or  $R(0) = P(0) - S(0) = 0$  et donc  $u(0) = 0$ , d'où, pour  $x$  réel positif,

$$R(x) = P(0)(1 - p)(1 - \exp(-qx)) \exp\left(-\int_0^x m(t)dt\right)$$

et

$$P(x) = R(x) + S(x) = P(0)(1 - p + p \exp(-qx)) \exp\left(-\int_0^x m(t)dt\right)$$

et ainsi  $P$  ne s'annule pas sur  $\mathbf{R}_+$  car elle est produit de termes tous strictement positifs. En effet  $P(0) > 0$ ,  $1 - p > 0$  et  $p \exp$  est une fonction strictement positive, tout comme  $\exp$ . Par conséquent

$f$  est bien définie sur  $\mathbf{R}_+$  et on a, pour  $x$  réel positif,

$$f(x) = \frac{S(x)}{P(x)} = \frac{\exp(-qx)}{1 - p + p \exp(-qx)} = \frac{1}{q + (1 - p) \exp(qx)}.$$

5. Le nombre de décès par la variole dans un intervalle de temps  $\Delta x$  entre  $x$  et  $x + \Delta x$  est  $pqS(x)\Delta x$  par hypothèse. Donc, entre  $x$  et  $x + 1$  ce nombre de décès est donné par l'intégrale  $\int_x^{x+1} pqS(t)dt$ . On peut approcher l'aire sous la courbe de  $pqS$  par l'aire du trapèze formé par les points d'abscisses  $x$  et  $x + 1$  sur l'axe des abscisses et sur la courbe, i.e. les points  $(x, 0)$ ,  $(x, pqS(x))$ ,  $(x + 1, 0)$  et  $(x + 1, pqS(x + 1))$ . L'aire de ce trapèze est justement  $\frac{1}{2}pq(S(x) + S(x + 1))$ . Par conséquent

on peut estimer le nombre de morts par la variole entre l'âge  $x$  et l'âge  $x + 1$  par  $\frac{1}{2}pq(S(x) + S(x + 1))$ .

6. L'espérance de vie est donnée par la valeur moyenne de  $P$ , i.e.

$$E = \frac{1}{P(0)} \int_0^N P(t) dt$$

où  $N$  est l'âge maximal de décès. On peut l'estimer par des trapèzes

$$P(0)E \simeq \frac{1}{2} (P(0) + P(1)) + \frac{1}{2} (P(1) + P(2)) + \dots + \frac{1}{2} (P(N) + P(N + 1))$$

et donc, puisque  $P(N + 1) = 0$ ,

$$E \simeq \frac{1}{P(0)} \left( \frac{1}{2} P(0) + P(1) + P(2) + \dots + P(N) \right).$$

A partir de la donnée  $P(x)$ , on calcule  $S(x)$  grâce à la valeur de  $f(x)$  connue par la formule de la question 4 (ou 3). On en déduit  $R(x)$  puisque  $R(x) = P(x) - S(x)$ . Ainsi la donnée de  $P(x)$  par une table de mortalité permet de connaître  $S$  et  $R$  pour tout  $x$  et donc, d'après la question précédente, d'estimer le nombre de morts dues à la variole dans l'année  $x$ . Par ailleurs  $E \simeq \frac{1}{P(0)} \left( \frac{1}{2} P(0) + P(1) + P(2) + \dots + P(N) \right)$ .

7. (a) Sans variole, on a  $p = q = 0$  et donc  $S' = -m(x)S$  et  $R = 0$ , donc  $P^* = S$ , i.e.  $P^*$  satisfait l'équation différentielle  $y' = -m(x)y$ . Par intégration directe, il vient, pour  $x$  réel positif,

$$P^*(x) = P(0) \exp \left( - \int_0^x m(t) dt \right)$$

et donc

on a  $\frac{P^*(x)}{P(x)} = \frac{1}{1 - p + p \exp(-qx)}$ .

- (b) On procède sans variole comme avec, et il vient

$$E^* \simeq \frac{1}{P(0)} \left( \frac{1}{2} P(0) + P^*(1) + P^*(2) + \dots + P^*(N) \right).$$

- (c) Dans une population totalement vaccinée à la naissance, on a des décès dû à la variole uniquement lors de l'inoculation. La population survivante, après la vaccination, est  $(1 - p')P(0)$  et ensuite cette population se comporte comme la population  $P^*$  de la question précédente. Elle vit donc en moyenne  $E^*$  années. La somme des durées de vie de toute la population est donc  $p'P(0) \times 0 + (1 - p')P(0)E^*$ , et donc en moyenne elle est de  $(1 - p')E^*$ . Pour être efficace la vaccination doit donc vérifier  $(1 - p')E^* > E$ , i.e.  $p' < 1 - E/E^*$ . Comme  $1 - E/E^* = 1 - 26.57/29.65 = 3.08/29.65 \approx 10.4\%$ ,

pour que la vaccination soit efficace, il faut que  $p'$  soit au maximum égal à 10.4%.

8. On peut critiquer de nombreuses façons le modèle.

D'une part l'idée de vouloir augmenter la durée moyenne de vie est-elle la meilleure? Par exemple on pourrait demander que  $p'$  soit réellement très faible. Ce sera le cas en 1798 (32 ans après la parution du mémoire de Bernoulli) lorsqu'Edward Jenner découvre que l'inoculation de la variole bovine à l'être humain est sans danger. D'autre part le taux de mortalité dû à la variole est-il vraiment indépendant de l'âge? Si tel n'est pas le cas, on remplace  $q$  par une fonction et les formules précédentes sont identiques en remplaçant les  $\exp(-qx)$  par des  $\exp(-\int_0^x q(t)dt)$ . Les calculs ne sont pas réellement différents, mais il faut disposer de l'information! Daniel Bernoulli estime  $q$  en adaptant le nombre total de morts dû à la variole (calculé en question 5) à ce qui est effectivement constaté.

## Partie II - La malaria

1. Pendant un intervalle de temps  $\Delta t$ , chaque moustique pique  $b\Delta t$  êtres humains. Une proportion égale à  $I(t)/N$  est déjà infectée et donc chaque moustique pique  $b(1 - I(t)/N)\Delta t$  êtres humains non infectés. Chaque piqûre ayant une probabilité  $p_m$  de contaminer, le nombre d'êtres humains infectés augmente donc de  $bp_m i(t) \frac{N-I(t)}{N} \Delta t$  durant cette période. Mais en même temps une proportion  $a\Delta t$  guérit de la malaria et donc on a  $aI(t)\Delta$  guérisons; en divisant par  $\Delta t$  et en supposant  $I$  dérivable,

on peut modéliser la transmission de la malaria à l'homme par l'équation différentielle ( $E_I$ ) :  
 $I' = bp_m i \frac{N-I}{N} - aI$ .

2. Pendant un intervalle de temps  $\Delta t$ , chaque moustique non infecté pique  $b\Delta t$  êtres humains. Une proportion égale à  $I(t)/N$  est infectée et donc chaque moustique non infecté pique  $bI(t)/N\Delta t$  êtres humains infectés. Chaque piqûre ayant une probabilité  $p_h$  de le contaminer, le nombre de moustiques infectés augmente donc de  $bp_h(n - i(t)) \frac{I(t)}{N} \Delta t$  durant cette période. Mais en même temps une proportion  $m\Delta t$  meurt (indépendamment de la malaria) et donc on a  $mi(t)\Delta t$  morts de moustiques infectés; en divisant par  $\Delta t$  et en supposant  $i$  dérivable,

on a aussi l'équation différentielle ( $E_i$ ) :  $i' = bp_h(n - i) \frac{I(t)}{N} - mi$ .

3. (a) On écrit  $I' = i' = 0$  et on obtient le système

$$bp_m i \frac{N - I}{N} - aI = bp_h(n - i) \frac{I}{N} - mi = 0$$

ou encore, en supposant  $I > 0$  et  $i > 0$  et en divisant par  $Ii$ ,

$$bp_m \frac{1}{I} - a \frac{1}{i} - bp_m \frac{1}{N} = bp_h \frac{n}{N} \frac{1}{i} - m \frac{1}{I} - bp_h \frac{1}{N} = 0.$$

S'il y a une situation d'équilibre avec malaria, alors  $1/I$  et  $1/i$  vérifient le système de deux équations linéaires

$$\begin{cases} bp_m \frac{1}{I} - a \frac{1}{i} = \frac{bp_m}{N} \\ -m \frac{1}{I} + bp_h \frac{n}{N} \frac{1}{i} = \frac{bp_h}{N} \end{cases}.$$

(b) Le système

$$\begin{cases} bp_mx - ay = \frac{bp_m}{N} \\ -mx + bp_h \frac{n}{N} y = \frac{bp_h}{N} \end{cases}$$

admet des solutions seulement si  $b^2 p_h p_m n - amN \neq 0$  puisque, par combinaison linéaire des deux lignes, on obtient l'équation

$$(b^2 p_h p_m n - amN)x = \frac{bp_h}{N}(bp_m n + aN)$$

et le membre de droite n'est pas nul puisque ses termes sont tous strictement positifs. Le système précédent admet alors comme solutions

$$x = \frac{bp_h}{N} \frac{bp_m n + aN}{b^2 p_h p_m n - amN} \quad \text{et} \quad y = bp_m \frac{bp_h + m}{b^2 p_h p_m n - amN}.$$

Ces solutions sont strictement positives si et seulement si  $b^2 p_h p_m n - amN > 0$ . Par conséquent

le système précédent admet une solution  $(I, i)$  avec  $I > 0$  et  $i > 0$  si et seulement si  $n > \frac{amN}{b^2 p_h p_m}$ .

(c) Par conséquent si le nombre de moustiques chute en-deçà d'une valeur seuil, à savoir  $amN/b^2 p_h p_m$ , il ne saurait y avoir de situation stable autre que la situation  $I = i = 0$ , i.e. l'absence de malaria.

Un être humain infecté le reste durant un temps  $1/a$ . Il recevra alors  $bn/aN$  piqûres durant cette période et infectera donc  $bp_h n/aN$  moustiques. Chacun d'eux vivra en moyenne  $1/m$ , piquera donc  $b/m$  être humains et en infectera  $bp_m/m$ . Autrement dit un être humain infecté sera responsable en moyenne de l'infection de  $b^2 p_h p_m n/amN$  autres êtres humains. Si ce nombre est inférieur à 1, la maladie s'estompera.

Les thèses de Ross sont confirmées par ce modèle en ce sens que si  $n$  chute en deçà d'un seuil, la maladie disparaît. La valeur  $b^2 p_h p_m n/amN$  est le nombre moyen d'être humains infectés par un autre via une transmission par les moustiques. Si ce nombre est inférieur à 1, la maladie disparaît. Ces deux seuils sont les mêmes, à savoir  $n > \frac{amN}{b^2 p_h p_m}$ .

4. (a) Un point d'équilibre vérifie le système

$$\begin{cases} ax - bxy = 0 \\ -cy + dxy = 0 \end{cases},$$

Si  $x \neq 0$ , on a  $y = a/b$  et donc  $y \neq 0$  et enfin  $x = c/d$ . Sinon  $x = 0$  et  $y = 0$ .

Les points d'équilibre de ce système sont  $(x, y) = (0, 0)$  et  $(x, y) = (c/d, a/b)$ .

(b) Les fonctions  $u$  et  $v$  sont dérivables d'après leur définition. La première équation se réécrit  $u' = x' = -bx(y - a/b) = -bxv$  et la seconde se réécrit  $v' = y' = dy(x - c/d) = dyu$  ou encore, en utilisant  $x \simeq c/d$  et  $y \simeq a/b$ ,

$u$  et  $v$  sont (approximativement) solutions du système :

$$\begin{cases} du' + bcv = 0 \\ bv' - adu = 0 \end{cases} .$$

Il en résulte que  $u$  et  $v$  sont deux fois (en fait indéfiniment) dérivables et on a  $du'' = -bcv' = -adcu$ , donc  $u'' = -acu$  puisque  $d > 0$ . De même  $bv'' = adu' = -abcv$  et donc  $v'' = -acv$ . Il en résulte que  $u$  et  $v$  sont (approximativement) des fonctions trigonométriques de période  $T = 2\pi/\sqrt{ac}$ . Par conséquent  $u$  et  $v$  tout comme  $x$  et  $y$  sont de période  $T = 2\pi/\sqrt{ac}$ , i.e.

Les solutions  $x$  et  $y$  oscillent alors autour de leur point d'équilibre avec une période  $T = 2\pi/\sqrt{ac}$ .

- (c) La fonction  $dx - c \ln(x) + by - a \ln(y)$  est bien définie puisque  $x$  et  $y$  restent dans le quadrant positif. Elle est donc dérivable puisque  $x$  et  $y$  le sont. Sa dérivée est  $x'(d - c/x) + y'(b - a/y)$ , i.e.  $x'y'/xy - y'x'/xy$ . Sa dérivée étant nulle,  $dx - c \ln(x) + by - a \ln(y)$  est donc constante. Les fonctions  $t \mapsto dt - c \ln(t)$  et  $t \mapsto bt - a \ln(t)$  sont minorées sur  $\mathbf{R}_+^*$ . En effet elles tendent vers  $+\infty$  à la fois en 0 et en  $+\infty$ . Elles décroissent vers leur minimum (en  $c/d$  et  $a/b$  respectivement) puis croissent à nouveau. Notons  $A$  une quantité minorant à la fois  $t \mapsto dt - c \ln(t)$  et  $t \mapsto bt - a \ln(t)$  sur  $\mathbf{R}_+^*$ .

Si  $x$  tend vers l'infini  $dx - c \ln(x)$  aussi et  $dx - c \ln(x) + by - a \ln(y)$  aussi puisque  $dx - c \ln(x) + by - a \ln(y) \geq dx - c \ln(x) + A$  et le second membre tend vers l'infini. De même si  $y$  n'est pas bornée  $dx - c \ln(x) + by - a \ln(y)$  ne l'est pas non plus. Comme  $dx - c \ln(x) + by - a \ln(y)$  est constante, elle ne peut tendre vers l'infini et donc  $x$  et  $y$  sont bornées.

La quantité  $dx - c \ln(x) + by - a \ln(y)$  est constante et  $(x, y)$  restent bornées.

- (d) En divisant le système par  $x$  et  $y$ , on obtient le système

$$\begin{cases} \frac{x'}{x} = a - by \\ \frac{y'}{y} = -c + dx \end{cases} ,$$

et donc par intégration

$$\int_0^T \frac{x'(t)}{x(t)} dt = aT - b \int_0^T y(t) dt$$

et comme  $x'/x$  est la dérivée de  $\ln(x)$ , il vient

$$\ln(x(T)) - \ln(x(0)) = aT - b \int_0^T y(t) dt$$

et donc, puisque  $x(T) = x(0)$ ,

$$aT - b \int_0^T y(t) dt = 0 .$$

Mutatis mutandis, on obtient une formule en remplaçant  $(a, b, x, y)$  par  $(c, d, y, x)$ .

On a  $\frac{1}{T} \int_0^T y(t) dt = \frac{a}{b}$  et  $\frac{1}{T} \int_0^T x(t) dt = \frac{c}{d}$ . Autrement dit les moyennes sur une période des nombres d'individus des deux espèces sont indépendantes des conditions initiales.

- (e) Par conséquent il n'est pas complètement déraisonnable de travailler avec  $n$  constant dans l'étude de la malaria. Évidemment encore faut-il que les oscillations soient faibles autour de la position d'équilibre.

Cette étude montre qu'on peut considérer les populations hôte/parasite constantes, et en particulier la population de moustiques est constante même si elle est parasitée.

Pour de nombreuses autres considérations et des aperçus historiques, vous pouvez consulter l'ouvrage de Nicolas Bacaër, dans la collection Le sel et le fer, chez Cassini : Histoires de mathématiques et de populations.

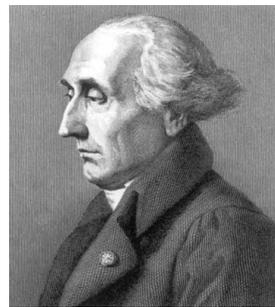
Question subsidiaire :



Jacob Bernoulli



Ronald Ross



Joseph-Louis Lagrange



Daniel Bernoulli