

On peut admettre des résultats des questions précédentes en le signalant. Si vous détectez ce que vous pensez être une erreur d'énoncé, signalez-le et indiquez ce que vous avez été amené(e) à faire. Enfin, les résultats doivent être encadrés ou soulignés. Merci de soigner la rédaction.

Le barème tient compte du soin (respect des consignes, propreté et qualité de la relecture) et de la rigueur (écriture mathématique, définition des objets, vérification des hypothèses etc.).

LES CALCULATRICES SONT INTERDITES

Problème 1 – Treillis

Notations :

Si (E, \leq) est un ensemble E muni d'une relation d'ordre \leq , on note, quand elles existent, $\sup A$ et $\inf A$ les bornes supérieures et inférieures d'une partie A de E .

Un ensemble ordonné (E, \leq) est appelé **treillis** s'il vérifie :

$$\forall (x, y) \in E^2, \quad \sup\{x, y\} \text{ et } \inf\{x, y\} \text{ existent.}$$

1. (a) Montrer qu'un ensemble E muni d'une relation d'ordre \leq totale est un treillis.
 (b) Soit X un ensemble. Montrer que $(\mathcal{P}(X), \subset)$ est un treillis.
 (c) Soit (E, \leq) un treillis. Montrer que pour tous x, y, z dans E , $\sup\{x, y, z\}$ existe et vaut $\sup\{\sup\{x, y\}, z\}$.

2. On dit qu'un treillis (E, \leq) est **complet** si toute partie non vide de E possède une borne supérieure et une borne inférieure dans E . Dans cette question, on supposera que (E, \leq) est un treillis complet non vide.
 (a) Montrer que E admet un plus petit élément.
 (b) Soit X un ensemble. Montrer que $(\mathcal{P}(X), \subset)$ est un treillis complet non vide.
 (c) Soit $f : E \rightarrow E$ une application croissante. Montrer que f admet un point fixe dans E .

3. Dans un treillis (E, \leq) , on dit qu'un élément a de E est **irréductible** si : $\forall (x, y) \in E^2, \sup\{x, y\} = a \Rightarrow ((x = a) \vee (y = a))$.
 (a) Quels sont les éléments irréductibles de $(\mathcal{P}(E), \subset)$?
 (b) Soit E un ensemble **fini et non vide** muni d'une relation d'ordre \leq . Montrer qu'il existe dans E au moins un élément irréductible.
 (c) Soit E un ensemble **fini et non vide** muni d'une relation d'ordre \leq . Montrer que tout élément x de E peut s'écrire $x = \sup\{e_1, e_2, \dots, e_k\}$, avec e_i irréductible pour tout $i \in \{1, 2, \dots, k\}$.

Problème 2 – Images directe et réciproque

Notations :

Soit E et F deux ensembles non vides. On note F^E l'ensemble des applications de E dans F . A chaque application $f : E \rightarrow F$, on associe les fonctions image directe, notée f_* , et image réciproque, notée f^* .

1. (a) Montrer $\forall B \subset F, f_* \circ f^*(B) = B \cap f_*(E)$.
 (b) Simplifier $f^* \circ f_* \circ f^*$ et $f_* \circ f^* \circ f_*$.
2. (a) Montrer que f est injective si et seulement si f_* l'est.
 (b) Montrer que f est surjective si et seulement si f_* l'est.
 (c) Montrer que f est injective si et seulement si f^* est surjective.
 (d) Montrer que f est surjective si et seulement si f^* est injective.
3. Soit φ une application de $\mathcal{P}(F)$ dans $\mathcal{P}(E)$. On dit que φ a la propriété (P) lorsque : (1) $\varphi(F) = E$, (2) $\forall X \subset F, \varphi(F \setminus X) = E \setminus \varphi(X)$ et (3) pour toute famille $(X_i)_{i \in I}$ de parties de F , $\varphi\left(\bigcap_{i \in I} X_i\right) = \bigcap_{i \in I} \varphi(X_i)$.
 (a) Montrer que, pour toute application $f : E \rightarrow F$, l'application f^* a la propriété (P) .

Dans les questions (b), (c), (d), on considère une application φ ayant la propriété (P) .
 Pour tout $y \in F$, on définit $E_y = \varphi(\{y\})$.

- (b) Montrer que, pour toute famille $(X_i)_{i \in I}$ de parties de F , on a $\varphi\left(\bigcup_{i \in I} X_i\right) = \bigcup_{i \in I} \varphi(X_i)$.
- (c) On définit l'ensemble $J = \{y \in F / E_y \neq \emptyset\}$. Montrer que la famille $(E_y)_{y \in J}$ est une partition de E .
- (d) On définit la fonction $f : E \rightarrow F$ par $f(x) = y$ si $x \in E_y$. Montrer qu'on a $\varphi = f^*$.
4. Est-ce que l'application Ψ de F^E dans $\mathcal{P}(F)^{\mathcal{P}(E)}$ définie par $\Psi(f) = f_*$ est injective ? surjective ?
5. Est-ce que l'application Θ de F^E dans $\mathcal{P}(E)^{\mathcal{P}(F)}$ définie par $\Theta(f) = f^*$ est injective ? surjective ?

Problème 3 – Polynômes et racines réels.

Rappels et notations :

On dit qu'un polynôme de $\mathbf{R}[X]$ de degré au moins 1 est scindé sur \mathbf{R} si toutes ses racines sont réelles. On dit aussi qu'un tel polynôme est hyperbolique. Si, de plus, ses racines sont toutes simples, i.e. de multiplicité 1, on dit qu'il est simplement scindé. Si P est dans $\mathbf{R}[X]$, on note $z(P)$ le nombre de ses racines réelles sans compter leur multiplicités et $n(P)$ ce même nombre en comptant chaque racine avec sa multiplicité. Ainsi un polynôme est hyperbolique si $n(P) = \deg(P) \geq 1$ et simplement scindé si $z(P) = \deg(P) \geq 1$.

On note $n_+(P)$ (resp. $n_-(P)$, $n_0(P)$) le nombre de racines strictement positives (resp. strictement négatives, nulles) de P , comptées avec multiplicité. Ainsi $n(P) = n_+(P) + n_0(P) + n_-(P)$. Et, mutatis mutandis, on introduit les notations $z_+(P)$, $z_-(P)$ et $z_0(P)$.

Pour P non nul, on écrit $P = \sum_{i=0}^{\deg(P)} a_i X^i$, avec $a_i \in \mathbf{R}$ pour $0 \leq i \leq \deg(P)$. On note $i_1 < i_2 < \dots < i_p$

les coefficients non nuls, de sorte que P est somme de p monômes : $P = \sum_{j=1}^p a_{i_j} X^{i_j}$. Enfin on note $V(P)$

le nombre de changements de signes dans la suite $(a_{i_1}, a_{i_2}, \dots, a_{i_p})$. Par exemple $V(X^3 + X - 1) = 1$.

Dans tout le problème, on note P un polynôme non constant de $\mathbf{R}[X]$ et $\alpha_1 < \alpha_2 < \dots < \alpha_k$ ses racines réelles. On note n_i l'ordre de multiplicité de α_i . Ainsi on a $z(P) = k$ et $n(P) = n_1 + n_2 + \dots + n_k$.

Attention ! Dans ce problème, on ne s'autorise à utiliser **aucun** théorème d'analyse ! Cela vaut en particulier pour le théorème des valeurs intermédiaires et les limites. Toutefois on accepte le théorème fondamental de l'algèbre.

1. Premiers résultats

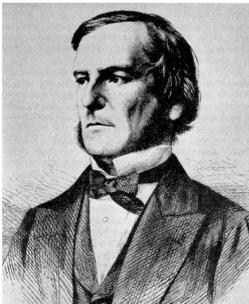
- Montrer $n_0(P) = i_1$.
- Montrer $n_-(P) = n_+(P \circ (-X))$.
- Soit Q un polynôme irréductible de $\mathbf{R}[X]$ sans racine réelle. Montrer que Q garde un signe constant sur \mathbf{R} .
- Montrer que, si $x > \alpha_k$, alors $P(x)$ est du signe de a_n , avec $n = \deg(P)$.
- Montrer que $n_+(P)$ et $V(P)$ ont même parité. On pourra commencer par étudier le cas $i_1 = 0$.

2. Théorème de (Michel) Rolle

- Soit $a < b$ deux réels et Q un polynôme irréductible de $\mathbf{R}[X]$ ne s'annulant pas sur le segment $[a; b]$. En distinguant selon le degré de Q , montrer $Q(a)Q(b) > 0$.
- En décomposant P en produit de polynômes irréductibles, montrer que, pour tout $1 \leq i \leq k - 1$, on peut écrire $P = (X - \alpha_i)^{n_i} (X - \alpha_{i+1})^{n_{i+1}} Q_i$ avec $Q_i(\alpha_i)Q_i(\alpha_{i+1}) > 0$.
- Montrer qu'il existe un polynôme R_i dans $\mathbf{R}[X]$ tel que $P' = (X - \alpha_i)^{n_i - 1} (X - \alpha_{i+1})^{n_{i+1} - 1} R_i$ avec $R_i(\alpha_i)R_i(\alpha_{i+1}) < 0$.
- En déduire qu'il existe c_i dans $] \alpha_i; \alpha_{i+1} [$ tel que $P'(c_i) = 0$.

3. Quelques conséquences du théorème de Rolle.
- Montrer $z(P) \leq z(P') + 1$.
 - Montrer $n(P) \leq n(P') + 1$. En déduire que si $n > 1$, alors si P est scindé sur \mathbf{R} , il en va de même pour P' .
 - Montrer $n_+(P) \leq n_+(P') + 1$.
4. Règle des signes de (René) Descartes.
- Montrer qu'on a : $V(P) = 0 \Rightarrow n_+(P) = 0$ et en particulier que si $p = 1$, alors $V(P) = n_+(P) = 0$.
 - On suppose $p = 2$; montrer $V(P) = n_+(P)$.
 - Montrer qu'on a : $V(P) - 1 \leq V(P') \leq V(P)$.
 - Montrer $(n_+(P') \leq V(P')) \Rightarrow (n_+(P) \leq V(P))$.
 - En déduire $n_+(P) \leq V(P)$.
 - Donner la parité ainsi qu'une majoration de $n(P)$ pour $P = X^{17} - 3X^{10} + 2X^7 + X$.
5. Une application de la règle des signes de Descartes. On suppose (1) : $i_1 = 0$ et (2) : pour tout $1 \leq j \leq p$, $|a_{i_j}| = 1$. On suppose de plus (3) : P non constant et scindé sur \mathbf{R} .
- Montrer $\sigma_n(\alpha_1^2, \dots, \alpha_n^2) = 1$ et $\sigma_1(\alpha_1^2, \dots, \alpha_n^2) \leq 3$. En déduire $n \leq 3$.
 - Donner la liste des polynômes P vérifiant (1) à (3) et de degré inférieur à 2.
 - Donner la liste des polynômes P vérifiant (1) à (3) et de degré 3.
6. Polynômes et équations différentielles hyperboliques. Dans toute cette partie on suppose P scindé sur \mathbf{R} et on considère $Q = \sum_{k=0}^m b_k X^k$ un polynôme scindé sur \mathbf{R} . On pose $R = D_Q(P) = \sum_{k=0}^m b_k P^{(k)} = b_0 P + b_1 P' + \dots + b_m P^{(m)}$.
- On suppose P simplement scindé. Montrer, pour tout $1 \leq i \leq n - 1$, $P'(\alpha_i)P'(\alpha_{i+1}) < 0$.
 - On suppose P simplement scindé et $m = 1$. Montrer que R est scindé sur \mathbf{R} .
 - On suppose $m = 1$, montrer que R est scindé sur \mathbf{R} .
 - On écrit $Q = Q_1 Q_2$, avec Q_1 et Q_2 dans $\mathbf{R}[X]$, montrer $D_Q(P) = D_{Q_1}(D_{Q_2}(P))$.
 - Montrer que R est scindé sur \mathbf{R} .
 - On suppose que P n'a pas de racines entre 0 et m . Montrer que $S = \sum_{k=0}^m b_k P^{(k)} X^k$ est scindé sur \mathbf{R} .

Question subsidiaire : qui sont ces quatre personnes ? (Chaque réponse doit être différente.)



Problème 1 – Treillis

1. (a) Remarquons qu'un plus grand élément est une borne supérieure et qu'un plus petit élément est une borne inférieure. Soit maintenant x et y dans E . Comme l'ordre est total on a soit $x \leq y$, et alors $\sup\{x, y\} = \max\{x, y\} = y$ et $\inf\{x, y\} = \min\{x, y\} = x$, soit $y \leq x$, et alors $\sup\{x, y\} = \max\{x, y\} = x$ et $\inf\{x, y\} = \min\{x, y\} = y$. Et donc

un ensemble E muni d'une relation d'ordre \leq totale est un treillis.

- (b) Soit A et B des parties de X . Soit C une partie de X . On a $(C \subseteq A \wedge C \subseteq B) \Leftrightarrow C \subseteq A \cap B$ et donc $\inf\{A, B\} = A \cap B$. On a également $(A \subseteq C \wedge B \subseteq C) \Leftrightarrow A \cup B \subseteq C$ et donc $\sup\{A, B\} = A \cup B$. Par conséquent

$(\mathcal{P}(X), \subseteq)$ est un treillis.

- (c) Soit x, y, z dans E . Posons, comme c'est licite puisque E est un treillis, $b = \sup\{x, y\}$. L'élément $a = \sup\{b, z\} = \sup\{\sup\{x, y\}, z\}$ existe puisque (E, \leq) est un treillis et c'est un majorant de z et de b . Comme ce dernier est un majorant de x et y , par transitivité a majore x, y et z . Soit maintenant c un autre tel majorant. Comme il majore x et y , il majore b et donc aussi a . Donc a est le plus petit des majorants de x, y et z .

Plus directement

$$\forall (x, y, z, c) \in E^4, \quad \begin{cases} c \geq x \\ c \geq y \\ c \geq z \end{cases} \iff \begin{cases} c \geq \sup\{x, y\} \\ c \geq z \end{cases} \iff c \geq \sup\{\sup\{x, y\}, z\}.$$

Pour tous x, y, z dans E , $\sup\{x, y, z\}$ existe et vaut $\sup\{\sup\{x, y\}, z\}$.

2. (a) Soit $x = \inf(E)$: x existe puisque E est une partie non vide de E et que (E, \leq) est un treillis complet. Par hypothèse $x \in E$ et donc $x = \min(E)$.

E admet un plus petit élément.

- (b) Soit $Y = \{A_i \mid i \in I\}$ une partie non vide de $\mathcal{P}(X)$ et B une partie de X . On a $(\forall i \in I, A_i \subseteq B) \iff \bigcup_{i \in I} A_i \subseteq B$ et donc $\sup(Y) = \bigcup_{i \in I} A_i$. On a également $(\forall i \in I, B \subseteq A_i) \iff B \subseteq \bigcap_{i \in I} A_i$ et donc $\inf(Y) = \bigcap_{i \in I} A_i$. Ces deux ensembles sont par définition des sous-ensembles de X et donc

$(\mathcal{P}(X), \subseteq)$ est un treillis complet non vide.

- (c) Soit $A = \{x \in E \mid x \leq f(x)\}$. Comme $\min(E) \in A$, A est une partie non vide de E et on peut donc considérer sa borne supérieure. Soit donc $y = \sup(A)$. Soit x dans A , on a donc $x \leq y$ et donc $f(x) \leq f(y)$ par croissance de f . Comme on a aussi $x \leq f(x)$ par définition de A , il vient par transitivité $x \leq f(y)$. Il en résulte $\forall x \in A, x \leq f(y)$ et donc, par définition de la borne supérieure, on a $y \leq f(y)$, i.e. $y = \max(A)$. De plus puisque $y \leq f(y)$, par croissance de f , on a $f(y) \leq f(f(y))$, de sorte que $f(y)$ appartient à A et donc $f(y) \leq y$ puisque y est un majorant de A . Il en résulte $f(y) = y$.

Toute application croissante de E dans E admet un point fixe dans E .

3. (a) Soit X une partie non vide de E et x un élément de X . On a $\sup\{X \setminus \{x\}, \{x\}\} = X \setminus \{x\} \cup \{x\} = X$ et donc, si X est irréductible, $X = \{x\}$ puisque $X \setminus \{x\}$ est strictement inclus dans X .

Par ailleurs on a $A \cup B = \emptyset \Leftrightarrow A = B = \emptyset$, de sorte que \emptyset est irréductible. Si x est un élément de E , alors $A \cup B = \{x\} \Rightarrow (A \subseteq \{x\} \wedge B \subseteq \{x\})$. Comme les seules parties de $\{x\}$ sont lui-même et l'ensemble vide, il vient $A \cup B = \{x\} \Rightarrow (A = \{x\} \vee B = \{x\})$.

Les éléments irréductibles de $(\mathcal{P}(E), \subset)$ sont l'ensemble vide et les singletons.

- (b) Puisque E est fini et non vide, il admet un élément minimal m , i.e. tel que $x \leq m \Rightarrow x = m$. Mais alors si $\sup\{x, y\} = m$, alors $x \leq m$ et donc $x = m$.

Il existe donc dans E au moins un élément irréductible.

- (c) Soit x dans E , on note C_x l'ensemble suivant : $C_x = \{n \in \mathbf{N}^* \mid \exists (x_1, x_2, \dots, x_n) \in E^n, x_1 = x, x_n < \dots < x_1\}$. Pour $n = 1$, on peut choisir $x_1 = x$ et donc $1 \in C_x$. Par conséquent C_x est non vide. De plus, pour $(x_1, x_2, \dots, x_n) \in E^n$, si $x_n < \dots < x_1$, alors tous les $(x_i)_{1 \leq i \leq n}$ sont distincts et donc n est inférieur au cardinal de E . Il en résulte que C_x est une partie non vide majorée de \mathbf{N}^* et elle admet donc un plus grand élément, que l'on note n_x .

On démontre l'assertion par récurrence sur n_x . Soit donc, pour $n \in \mathbf{N}^*$, (\mathbf{H}_n) le prédicat : $\forall x \in E, n_x \leq n \Rightarrow \exists k \in \mathbf{N}^*, \exists (e_1, \dots, e_k) \in E^k, x = \sup(e_1, \dots, e_k)$ et, pour $1 \leq i \leq k$, e_i est irréductible.

Soit x dans E tel que $n_x = 1$. On remarque, pour y et z dans E , $x = \sup\{y, z\} \Rightarrow y \leq x$. Donc, si $n_x = 1$, alors x est irréductible et on écrit $x = \sup\{x\}$. Soit maintenant n dans \mathbf{N}^* et x dans E tel que (\mathbf{H}_n) est vrai et $n_x \leq n + 1$. Si x est irréductible, on écrit $x = \sup\{x\}$. Sinon x n'est pas irréductible et on a $x = \sup\{x_1, x_2\}$ avec $x_1 < x$ et $x_2 < x$. Les longueurs maximales de chaînes associées à x_1 et x_2 sont strictement inférieures à celles associées à x , i.e. $n_{x_1} < n_x$ et $n_{x_2} < n_x$. Par hypothèse de récurrence $x_1 = \sup\{e_1, e_2, \dots, e_i\}$ et $x_2 = \sup\{e_{i+1}, e_{i+2}, \dots, e_k\}$, avec e_i irréductible pour tout $i \in \{1, 2, \dots, k\}$. Et alors, en adaptant l'argument de 1(c), $x = \sup\{e_1, e_2, \dots, e_k\}$. L'assertion en résulte par récurrence.

Tout élément x de E peut s'écrire $x = \sup\{e_1, e_2, \dots, e_k\}$, avec e_i irréductible pour tout $i \in \{1, 2, \dots, k\}$.

Problème 2 – Images directe et réciproque

1. (a) Soit $x \in f_* \circ f^*(B)$, il existe donc y dans $f^*(B)$ tel que $x = f(y)$. Par définition de $f^*(B)$, on a $f(y) \in B$ et donc $x \in B$. De plus comme $x = f(y)$, on a $x \in f_*(E)$. Réciproquement si $x \in B \cap f_*(E)$, il existe y dans E tel que $x = f(y)$ et alors $y \in f^*(B)$, de sorte qu'on a $x \in f_* \circ f^*(B)$. Donc

$$\forall B \subset F, \quad f_* \circ f^*(B) = B \cap f_*(E).$$

- (b) Soit $B \subset F$. On a $f^* \circ f_* \circ f^*(B) = f^*(B \cap f_*(E)) = f^*(B) \cap f^*(f_*(E))$. Or, par définition, $E \subset f^*(f_*(E))$ et donc $E = f^*(f_*(E))$, puisque f^* est à valeurs dans $\mathcal{P}(E)$. Il en résulte, pour la même raison, $f^* \circ f_* \circ f^* = f^*$.

De même, on a d'après ce qui précède pour $A \subset E$, $f_* \circ f^* \circ f_*(A) = f_*(A) \cap f_*(E) = f_*(A)$. Comme $A \subset E$, on a $f_*(A) \subset f_*(E)$ et donc

$$f^* \circ f_* \circ f^* = f^* \text{ et } f_* \circ f^* \circ f_* = f_*.$$

2. (a) Si f_* est injective, en spécialisant aux singletons, on en déduit

$$\forall (x, y) \in E^2, \quad f_* (\{x\}) = f_* (\{y\}) \Rightarrow \{x\} = \{y\}$$

i.e. f est injective.

Supposons maintenant f injective. Soit A et B dans $\mathcal{P}(E)$ tels que $f_*(A) = f_*(B)$. Soit x dans A , on a $f(x) \in f_*(A)$ et donc $\exists y \in B$ tel que $f(x) = f(y)$. Par injectivité de f , $x = y$ et donc $x \in B$. D'où $A \subset B$. En échangeant le rôle de A et B on en déduit $A = B$, et donc f_* est injective.

Donc f est injective si et seulement si f_* l'est.

- (b) Si f_* est surjective, il existe X inclus dans E tel que $f_*(X) = F$. Mais comme $X \subset E$, on a $f_*(X) \subset f_*(E)$ et donc $F \subset f_*(E)$. Comme f_* est à valeurs dans $\mathcal{P}(F)$, il vient $f_*(E) = F$, i.e. f est surjective.

Réciproquement, si f est surjective, $f_*(E) = F$ et donc, d'après la question précédente, $\forall B \subset F$, $f_* \circ f^*(B) = B \cap f_*(E) = B$ et donc B admet un antécédant par f_* , à savoir $f^*(B)$. Il en résulte que f_* est surjective.

Donc f est surjective si et seulement si f_* l'est.

- (c) La relation $f_* \circ f^* \circ f_* = f_* = f_* \circ Id$ montre que si f_* est injective, $f^* \circ f_* = Id$ et donc f^* est surjective puisque Id l'est. De même la relation $f^* \circ f_* \circ f^* = f^* = Id \circ f^*$ entraîne, si f^* est surjective, $f^* \circ f_* = Id$ et donc f_* est injective puisque Id l'est. On a donc f_* injective $\Leftrightarrow f^*$ surjective. D'après 2(a), il en résulte

f est injective si et seulement si f^* est surjective.

- (d) De même que précédemment, on commence par deux remarques. La relation $f_* \circ f^* \circ f_* = f_* = Id \circ f_*$ montre que si f_* est surjective, $f_* \circ f^* = Id$ et donc f^* est injective puisque Id l'est. De même la relation $f^* \circ f_* \circ f^* = f^* = f^* \circ Id$ entraîne, si f^* est injective, $f_* \circ f^* = Id$ et donc f_* est surjective puisque Id l'est. On a donc f_* surjective $\Leftrightarrow f^*$ injective. D'après 2(a), il en résulte

f est surjective si et seulement si f^* est injective.

3. (a) On a, par définition, $f^*(F) = E$. Les propriétés (2) et (3) résulte de la compatibilité de f^* à la complémentarité et aux intersections.
- (b) Soit $(X_i)_{i \in I}$ une famille de parties de F , on a

$$\bigcup_{i \in I} X_i = F \setminus \left(\bigcap_{i \in I} (F \setminus X_i) \right)$$

et donc par compatibilité de φ à la complémentarité et aux intersections, il vient

$$\varphi \left(\bigcup_{i \in I} X_i \right) = E \setminus \left(\bigcap_{i \in I} (E \setminus \varphi(X_i)) \right) = \bigcup_{i \in I} \varphi(X_i).$$

- (c) Puisque φ vérifie (1) et est compatible aux réunions, on a

$$E = \varphi(F) = \bigcup_{y \in F} \varphi(\{y\}) = \bigcup_{y \in F} E_y.$$

Comme $E_y = \emptyset$ si $y \notin J$, on a en fait $E = \bigcup_{y \in J} E_y$. Par ailleurs, si y et z sont deux éléments distincts de J , on a

$$E_y \cap E_z = \varphi(\{y\}) \cap \varphi(\{z\}) = \varphi(\{y\} \cap \{z\}) = \varphi(\emptyset)$$

et

$$\varphi(\emptyset) = \varphi(E \setminus E) = F \setminus \varphi(E) = F \setminus F = \emptyset$$

et donc la famille $(E_y)_{y \in J}$ est une partition de E .

- (d) Soit y dans F . Si $y \notin J$, on a $\varphi(\{y\}) = \emptyset$ et par définition de f , $f^*(\{y\}) = \emptyset$.
Si $y \in J$, on a $\varphi(\{y\}) = E_y$ et $f^*(\{y\}) = E_y$. Par compatibilité à la réunion, il vient

$$\forall B \subset F, \quad \varphi(B) = \bigcup_{y \in B} \varphi(\{y\}) = \bigcup_{y \in B} f^*(\{y\}) = f^*(B)$$

et donc $\varphi = f^*$.

4. Soit f et g dans F^E tels que $f_* = g_*$. Soit x dans E , on a $\{f(x)\} = f_*(\{x\}) = g_*(\{x\}) = \{g(x)\}$ et donc $f = g$, i.e. Ψ est injective.

Par contre l'application constante égale à \emptyset n'est pas dans l'image de Ψ notamment parce que E n'est pas vide et donc, pour tout f dans F^E , $f_*(E)$ n'est pas vide.

Donc l'application Ψ est injective, mais non surjective.

5. Soit f et g dans F^E tels que $f^* = g^*$. Soit x dans E , on a $x \in f^*(\{f(x)\})$ et donc $x \in g^*(\{f(x)\})$ et donc $g(x) = f(x)$. Il en résulte que Θ est injective.

Par contre l'application constante égale à \emptyset n'est pas dans l'image de Θ notamment parce que E n'est pas vide et donc, pour tout f dans F^E , $f_*(F) = E$ et donc $f^*(F)$ n'est pas vide.

L'application Θ est injective, mais non surjective.

Problème 3 – Polynômes et racines réels

1. (a) On a $val(P) = n_0(P)$ puisque, par définition de la valuation, $P = X^{val(P)}Q$ avec $Q(0) \neq 0$.

$$n_0(P) = i_1.$$

- (b) Soit x un réel. On a : x est racine de P avec multiplicité m si et seulement s'il existe Q dans $\mathbf{R}[X]$ tel que $P = (X - x)^m Q$ avec $Q(x) \neq 0$. Si tel est le cas, on a $P \circ (-X) = (X + x)^m R$ avec $R = (-1)^m Q \circ (-X)$, de sorte que $R(-x) = (-1)^m Q(x) \neq 0$ et donc $-x$ est racine de $P \circ (-X)$ avec multiplicité m . Réciproquement en appliquant ce qui précède à $-x$ et $P \circ (-X)$, il vient : si $-x$ est racine de $P \circ (-X)$ avec multiplicité m , alors x est racine de $P \circ (-X) \circ (-X)$ avec multiplicité m . Comme $P \circ (-X) \circ (-X) = P$, on a donc : x est racine de P avec multiplicité m si et seulement si $-x$ est racine de $P \circ (-X)$ avec multiplicité m . De plus, bien entendu, $x < 0 \Leftrightarrow -x > 0$. Or $n_-(P)$ est la somme des multiplicités des racines strictement négatives de P . C'est donc aussi la somme des multiplicités des racines strictement positives de $P \circ (-X)$, i.e.

$$n_-(P) = n_+(P \circ (-X)).$$

- (c) Si Q est irréductible et sans racine réelle, il est de degré 2 et on peut l'écrire $Q = a(X^2 + \alpha X + \beta)$ avec $(\alpha, \beta) \in \mathbf{R}^2$ tel que $\alpha^2 < 4\beta$ et $a \in \mathbf{R}^*$. Autrement dit $Q = a((X - \alpha/2)^2 + (4\beta - \alpha^2)/4)$ et donc, pour x réel, $(x - \alpha/2)^2 + (4\beta - \alpha^2)/4 \geq (4\beta - \alpha^2)/4 > 0$, et $Q(x)$ est du signe de a .

Si Q est un polynôme irréductible de $\mathbf{R}[X]$ sans racine réelle, il est de signe constant sur \mathbf{R} , du signe de son coefficient dominant.

- (d) On peut écrire $P = a_n \prod_{i=1}^k (X - \alpha_i)^{n_i} Q$ avec Q un produit de polynômes irréductibles de degré 2 et unitaires. Pour $x > \alpha_k$, pour tout $1 \leq i \leq k$, $x > \alpha_i$ et donc $(x - \alpha_i)^{n_i} > 0$, et donc $P(x)$ est du signe de $a_n Q(x)$. D'après ce qui précède Q est strictement positif sur \mathbf{R} .

Donc, pour $x > \alpha_k$, $P(x)$ est du signe de a_n .

- (e) Le signe de $a_{i_1} a_{i_p}$ est par définition celui de $(-1)^{V(P)}$.

Avec les notations précédentes, si $i \leq z_-(P)$, $\alpha_i < 0$ et pour $i > k - z_+(P)$, $\alpha_i > 0$. Par conséquent si $i_1 = 0$, $P(0) = a_0 = a_{i_1}$ est non nul et est du signe de $a_n Q(0) \prod_{i > k - z_+(P)} (-1)^{n_i}$, i.e. celui de $a_n (-1)^{n_+(P)}$. Donc le signe de $a_{i_1} a_{i_p}$, i.e. de $a_0 a_n$, est celui de $(-1)^{n_+(P)}$. Et donc $n_+(P)$ et $V(P)$ ont même parité.

Si $i_1 \neq 0$, on considère $Q = P/X^{i_1}$. On a $V(Q) = V(P)$ et $n_+(P) = n_+(Q)$. D'après ce qui précède $n_+(Q)$ et $V(Q)$ ont même parité, et donc

$n_+(P)$ et $V(P)$ ont même parité.

2. (a) Si Q est de degré 2, d'après 1(c), $Q(a)$ et $Q(b)$ sont de même signe, i.e. $Q(a)Q(b) > 0$.

Si maintenant Q est de degré 1, il s'écrit $\alpha X + \beta$ avec $\alpha \in \mathbf{R}^*$. Sa racine est $-\beta/\alpha$ et, par hypothèse $-\beta/\alpha \notin [a; b]$, i.e. soit $-\beta/\alpha < a < b$, soit $a < b < -\beta/\alpha$. On a donc $(a + \beta/\alpha)(b + \beta/\alpha) > 0$ ou encore, en multipliant par le réel strictement positif α^2 , $(\alpha a + \beta)(\alpha b + \beta) > 0$, i.e. $Q(a)Q(b) > 0$.

Par conséquent

si Q est un polynôme irréductible de $\mathbf{R}[X]$ ne s'annulant pas sur $[a; b]$, on a $Q(a)Q(b) > 0$.

- (b) On décompose P en produits d'irréductibles sur \mathbf{R} et on note Q_i le produit de ces irréductibles qui sont distincts de $X - \alpha_i$ et $X - \alpha_{i+1}$, ainsi que du coefficient dominant de P . D'après ce qui précède, pour tous les facteurs de Q_i , le produit des valeurs en a et en b est strictement positif. Comme $Q_i(a)Q_i(b)$ est le produit de tous ces termes, il est également strictement positif. D'où le résultat demandé, à savoir :

pour tout $1 \leq i \leq k - 1$, on peut écrire $P = (X - \alpha_i)^{n_i} (X - \alpha_{i+1})^{n_{i+1}} Q_i$ avec $Q_i(\alpha_i)Q_i(\alpha_{i+1}) > 0$.

- (c) On a $P' = (X - \alpha_i)^{n_i-1} (X - \alpha_{i+1})^{n_{i+1}-1} R_i$ avec $R_i = n_i (X - \alpha_{i+1}) Q_i + n_{i+1} (X - \alpha_i) Q_i + (X - \alpha_i)(X - \alpha_{i+1}) Q_i'$. Et donc $R_i(\alpha_i)R_i(\alpha_{i+1}) = -n_i n_{i+1} (\alpha_i - \alpha_{i+1})^2 Q_i(\alpha_i)Q_i(\alpha_{i+1})$ et en particulier $R_i(\alpha_i)R_i(\alpha_{i+1}) < 0$ puisque $\alpha_i - \alpha_{i+1} \neq 0$, $n_i > 0$, $n_{i+1} > 0$ et $Q_i(\alpha_i)Q_i(\alpha_{i+1}) > 0$. Par conséquent

il existe un polynôme R_i dans $\mathbf{R}[X]$ tel que $P' = (X - \alpha_i)^{n_i-1} (X - \alpha_{i+1})^{n_{i+1}-1} R_i$ avec $R_i(\alpha_i)R_i(\alpha_{i+1}) < 0$.

- (d) On décompose R_i en produits d'irréductibles. Si aucun d'eux ne s'annule sur $[\alpha_i; \alpha_{i+1}]$, alors d'après la première question $R_i(\alpha_i)R_i(\alpha_{i+1})$ est un produit de termes tous strictement positifs et l'est donc aussi, ce qui n'est pas le cas. Donc un des irréductibles divisant R_i s'annule sur $[\alpha_i; \alpha_{i+1}]$. Mais il ne s'annule pas aux bornes puisque $R_i(\alpha_i)R_i(\alpha_{i+1}) \neq 0$ et donc R_i s'annule sur $] \alpha_i; \alpha_{i+1} [$. Si on note c_i une telle racine, on a aussi $P'(c_i) = 0$ et donc

il existe c_i dans $] \alpha_i; \alpha_{i+1} [$ tel que $P'(c_i) = 0$.

3. (a) D'après ce qui précède P' admet au moins $k - 1$ racines, une dans chacun des intervalles $] \alpha_i; \alpha_{i+1} [$, pour $1 \leq i \leq k - 1$. D'où $z(P') \geq k - 1 = z(P) - 1$, i.e.

$$z(P) \leq z(P') + 1.$$

- (b) Pour tout i , si $n_i > 1$, alors α_i est racine de P' avec multiplicité $n_i - 1$ et donc P' admet $n(P) - z(P)$ racines, comptées avec multiplicité, parmi $(\alpha_1, \dots, \alpha_k)$. En rajoutant les $z(P) - 1$ racines précédentes, P' a donc au moins $n(P) - 1$ racines, comptées avec multiplicité.

$$\text{D'où } n(P) \leq n(P') + 1.$$

En particulier si $n(P) = \deg(P) > 1$, on a $n(P') \geq n(P) - 1 = \deg(P) - 1 = \deg(P')$ et donc $n(P') = \deg(P')$, i.e.

si P est scindé sur \mathbf{R} , il en va de même pour P' .

- (c) D'après ce qui précède P' admet au moins $z_+(P) - 1$ racines, une dans chacun des intervalles $]\alpha_i; \alpha_{i+1}[$, pour $k - z_+(P) < i \leq k - 1$. D'où $z_+(P') \geq z_+(P) - 1$, i.e. $z_+(P) \leq z_+(P') + 1$. De plus P' admet $n_+(P) - z_+(P)$ racines, comptées avec multiplicité, parmi $(\alpha_{k-z_+(P)+1}, \dots, \alpha_k)$.

$$\text{D'où } n_+(P) \leq n_+(P') + 1.$$

4. (a) Si les coefficients de P sont tous de même signe, alors il en est de même pour tous les termes $a_{ij}x^{ij}$ pour $x > 0$ et $1 \leq j \leq p$. Il en résulte que $P(x)$ n'est pas nul.

D'où $V(P) = 0 \Rightarrow n_+(P) = 0$. Et, en particulier, si $p = 1$, alors $V(P) = 0$ et donc on a aussi $n_+(P) = 0$.

- (b) Si $p = 2$, on a $P = a_{i_1}X^{i_1} + a_{i_2}X^{i_2}$ et donc, si $x \neq 0$, $P(x) = 0 \Leftrightarrow x^{i_2-i_1} = -a_{i_1}/a_{i_2}$ et le signe de $-a_{i_1}/a_{i_2}$ est celui de $(-1)^{V(P)+1}$. Comme $i_2 - i_1 > 0$, la fonction $x \mapsto x^{i_2-i_1}$ est strictement croissante sur \mathbf{R}_+^* et y est donc injective. C'est en fait une bijection de \mathbf{R}_+^* dans lui-même.

D'où $n_+(P) = 1 \Leftrightarrow V(P) = 1$ et $n_+(P) = 0 \Leftrightarrow V(P) = 0$. Et

$$\text{si } p = 2, V(P) = n_+(P).$$

- (c) Si $i_1 \neq 0$, les coefficients non nuls de P' sont $(i_1 a_{i_1}, \dots, i_p a_{i_p})$ dont les signes sont identiques à ceux de $(a_{i_1}, \dots, a_{i_p})$. Dans ce cas on a donc $V(P') = V(P)$.

Si $i_1 = 0$, les coefficients non nuls de P' sont $(i_2 a_{i_2}, \dots, i_p a_{i_p})$ dont les signes sont identiques à ceux de $(a_{i_2}, \dots, a_{i_p})$. Si $a_{i_1} a_{i_2} > 0$, on a $V(P') = V(P)$ et sinon $V(P') = V(P) - 1$.

$$\text{Il en résulte } V(P) - 1 \leq V(P') \leq V(P).$$

- (d) Si $n_+(P') \leq V(P')$, on a $n_+(P) \leq n_+(P') + 1 \leq V(P') + 1 \leq V(P) + 1$. Mais $n_+(P)$ et $V(P)$ ont même parité et donc $n_+(P) \neq V(P) + 1$ et ainsi

$$n_+(P) \leq V(P).$$

- (e) On démontre l'assertion par récurrence. Soit, pour m entier naturel non nul, (\mathbf{H}_m) : pour tout polynôme non constant Q de $\mathbf{R}_m[X]$, $n_+(Q) \leq V(Q)$. Si le degré de Q est 1, alors $1 \leq p \leq 2$ et on a $n_+(Q) = V(Q)$ d'après ce qui précède. D'où (\mathbf{H}_1) . Soit $m \in \mathbf{N}^*$ tel que (\mathbf{H}_m) est vrai et Q dans $\mathbf{R}_{m+1}[X]$ de degré $m + 1$. Alors Q' est de degré m et donc $n_+(Q') \leq V(Q')$. D'après ce qui précède, on a donc $n_+(Q) \leq V(Q)$. D'où (\mathbf{H}_{m+1}) .

$$\text{Et donc } n_+(P) \leq V(P).$$

- (f) On a $V(P) = 2$ et $V(P \circ (-X)) = 0$. On a donc $n_+(P) \leq 2$, $n_-(P) = 0$ et $n_0(P) = 1$.

Il résulte $n(P) \leq 3$ et $n(P)$ est impair. En fait on a $n(P) \in \{1, 3\}$.

5. (a) D'après les relations de Newton, on a, pour $1 \leq m \leq n$, $\sigma_m(\alpha_1, \dots, \alpha_n) = (-1)^m a_m/a_n$ et donc $|\sigma_m(\alpha_1, \dots, \alpha_n)| \leq 1$.

Comme $a_0 = a_{i_1} = \pm 1$,

$$\text{on a } \sigma_n(\alpha_1^2, \dots, \alpha_n^2) = \sigma_n(\alpha_1, \dots, \alpha_n)^2 = 1.$$

On a également

$$\sigma_1(\alpha_1^2, \dots, \alpha_n^2) = s_2(\alpha_1, \dots, \alpha_n) = \sigma_1(\alpha_1, \dots, \alpha_n)^2 - 2\sigma_2(\alpha_1, \dots, \alpha_n) \leq 1 + 2 = 3.$$

Comme $(\alpha_1^2, \dots, \alpha_n^2)$ sont des réels strictement positifs (puisque $P(0)$ est supposé non nul), leur moyenne géométrique est inférieure à leur moyenne arithmétique, d'où

$$1 = \sigma_n(\alpha_1^2, \dots, \alpha_n^2)^{1/n} \leq \frac{\sigma_1(\alpha_1^2, \dots, \alpha_n^2)}{n} \leq \frac{3}{n}$$

et ainsi $n \leq 3$.

- (b) En degré 1, tous les polynômes sont scindés et on trouve donc $X + 1$, $X - 1$, $-X + 1$ et $-X - 1$. En degré 2, le discriminant de P étant $a_1^2 - 4a_0a_2$, comme $|4a_0a_2| = 4 > |a_1|$, P est scindé si et seulement si $a_0a_2 < 0$. On trouve alors $X^2 - 1$, $X^2 + X - 1$, $X^2 - X - 1$, $-X^2 + 1$, $-X^2 - X + 1$ et $-X^2 + X + 1$.

En résumé les polynômes scindés sur \mathbf{R} dont tous les coefficients non nuls sont de valeur absolue 1 et qui sont de degré inférieur à 2 sont : $X + 1$, $X - 1$, $-X + 1$, $-X - 1$, $X^2 - 1$, $X^2 + X - 1$, $X^2 - X - 1$, $-X^2 + 1$, $-X^2 - X + 1$ et $-X^2 + X + 1$.

- (c) En degré 3, on est dans le cas d'égalité de l'inégalité entre moyennes et donc $|\alpha_1| = |\alpha_2| = |\alpha_3| = 1$. De plus en raison de σ_1 et σ_2 , on en a deux d'un signe et un de l'autre, i.e. $P = \pm(X^2 - 1)(X \pm 1)$.

Les polynômes scindés sur \mathbf{R} dont tous les coefficients non nuls sont de valeur absolue 1 et qui sont de degré 3 sont : $X^3 + X^2 - X - 1$, $X^3 - X^2 - X + 1$, $-X^3 + X^2 + X - 1$ et $-X^3 - X^2 + X + 1$.

6. (a) Si P est simplement scindé, il en va de même pour P' . On a $P' = na_n \prod_{i=1}^{n-1} (X - c_i)$ avec, pour $1 \leq i \leq n - 1$, $c_i \in]\alpha_i; \alpha_{i+1}[$ et donc $P'(\alpha_i)P'(\alpha_{i+1})$ est du signe de $(\alpha_i - c_i)(\alpha_{i+1} - c_i)$, i.e.

$$\text{pour } 1 \leq i \leq n - 1, P'(\alpha_i)P'(\alpha_{i+1}) < 0.$$

- (b) D'après ce qui précède, on a, pour $1 \leq i \leq n - 1$, $R(\alpha_i)R(\alpha_{i+1}) = b_1^2 P'(\alpha_i)P'(\alpha_{i+1}) < 0$. Il en résulte que R admet au moins $n - 1$ racines, une dans chaque intervalle $]\alpha_i; \alpha_{i+1}[$. Mais comme R est à coefficients réels, s'il a $n - 1$ racines réelles, la dernière est nécessairement réelle, car si R a une racine non réelle z , il en a au moins deux, à savoir z et \bar{z} .

Et donc R est simplement scindé.

- (c) Soit $A = P \wedge P'$. On écrit $P = AP_1$ de sorte que P_1 est simplement scindé. On a de plus $R = A(b_0P_1 + b_1P_2)$ avec $P' = AP_2$ et $P_2 = na_n \prod_{i=1}^{k-1} (X - c_i)$ avec, pour $1 \leq i \leq n - 1$, $c_i \in]\alpha_i; \alpha_{i+1}[$. Par conséquent $b_0P_1 + b_1P_2$ a au moins $k - 1$ racines, et donc, puisqu'il est de degré au plus k , il est scindé. Comme A aussi,

il en résulte que R est scindé sur \mathbf{R} .

(d) On pose $Q_1 = \sum_i u_i X^i$ et $Q_2 = \sum_i v_i X^i$ de sorte que $b_j = \sum_i u_i v_{j-i}$. Et alors

$$\begin{aligned} D_{Q_1}(D_{Q_2}(P)) &= \sum_i u_i \left(\sum_j v_j P^{(j)} \right)^{(i)} \\ &= \sum_i \sum_j u_i v_j P^{(i+j)} \\ &= \sum_t \left(\sum_{i+j=t} u_i v_j \right) P^{(t)} \\ &= \sum_t b_t P^{(t)} = D_Q(P). \end{aligned}$$

$$D_{Q_1}(D_{Q_2}(P)) = D_Q(P).$$

(e) On écrit Q comme produit de termes de degré 1 : $Q = b_m \prod_j (X - \beta_j) = Q_1 Q_2 \cdots Q_m$. Et alors d'après ce qui précède, puisque P est scindé sur \mathbf{R} , il en va de même pour $D_{Q_m}(P)$. Et donc aussi pour $D_{Q_{m-1}}(D_{Q_m}(P))$ etc. et, finalement, pour $D_Q(P)$, i.e.

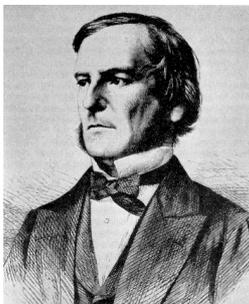
R est scindé sur \mathbf{R} .

(f) On traite cette fois le cas où P est de degré 1, i.e. $S = a_0 Q + a_1 X Q'$. Si $a_0 = 0$, S est scindé en tant que produit de tels polynômes. Sinon on considère $A = Q \wedge Q'$ et on écrit $Q = A Q_1$ et $Q' = A Q_2$, de sorte que S est le produit du polynôme scindé A et de $S_1 = a_0 Q_1 + a_1 X Q_2$. On reprend les notations des questions précédentes : Q' et donc Q_2 s'annule en c_i et la suite $(Q(c_1), \dots, Q(c_{k-1}))$ est alternée, de sorte que S_1 s'annule au moins $k-2$ fois, à savoir dans les intervalles $]c_i, c_{i+1}[$. On a $S_1(c_{k-1}) = a_0 Q_1(c_{k-1})$, ce qui est du signe opposé à $a_0 b_m$. Par ailleurs le coefficient dominant de S est $a_0 b_m + a_1 m b_m$, i.e. $(a_0 + m a_1) b_m$. Comme P ne s'annule pas sur $[0; m]$, on a $a_0(a_0 + m a_1) = P(0)P(m) > 0$ et donc S_1 s'annule après c_{k-1} et a donc au moins $k-1$ racines. Comme S_1 est de degré k , il est donc scindé, et donc S aussi.

Comme précédemment, si $P = P_1 P_2$, on a $S_P(Q) = S_{P_1}(S_{P_2}(Q))$ et donc, par une récurrence immédiate,

si P n'a pas de racines entre 0 et m , alors $\sum_{k=0}^m b_k P(k) X^k$ est scindé sur \mathbf{R} .

Question subsidiaire :



George Boole



Michel Rolle



Georg Cantor



Ada Byron